

Gemeenteraad Vlissingen
Postbus 3000
4380 GV VLISSINGEN

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONS KENMERK

DATUM

BEHANDELD DOOR

BEZOEKADRES

1186140 / 1230884

20 augustus 2020

H.J. van Pelt

Paul Krugerstraat 1

TELEFOON

0118-487134

BIJLAGEN

ONDERWERP

Reactie op vragen en opmerkingen schriftelijke presentatie Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs (SHP)

Geachte raadsleden,

Medio juni 2020 bent u uitgenodigd om te reageren op de schriftelijke presentatie over het Strategisch Huisvestingsplan onderwijs (SHP) 2020-2039. Een aantal fracties heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Hieronder hebben wij de ontvangen vragen en opmerkingen met onze beantwoording cursief daarbij opgenomen. Wij verwachten het Strategisch Huisvestingsplan onderwijs in december 2020 ter besluitvorming aan uw raad aan te bieden.

D66

Bedankt voor de visie, ziet er goed uit.

Ik zie alleen niet waarom er nu voor een gezamenlijke visie is gekozen?

Wordt het voedingsgebied van vlissingen en middelburg nou ook samen getrokken of blijft het zo dat langs de gemeentegrens, binnen het voedingsgebied meerdere scholen in middelburg en souburg in stand worden gehouden voor dezelfde leerlingen?

De gemeenten Vlissingen en Middelburg zijn verantwoordelijk voor de nieuwbouw en uitbreiding van onderwijshuisvesting voor het primair- en voortgezet onderwijs. De gemeenten liggen geografisch tegen elkaar aan met korte fietsafstanden. Beide gemeenten hebben het onderwijshuisvestingsbeleid grotendeels afgeleid van de VNG-modelverordening. Daarnaast zijn de grotere schoolbesturen van zowel het primair- als het voortgezet onderwijs ook in beide gemeenten vertegenwoordigd. Om die reden is gekozen een gezamenlijke visie op te stellen. Daarbij wordt de uitwerking ervan binnen de verschillende wijken in de gemeenten zoveel mogelijk op elkaar afgestemd.

PSR

P4

Een koersdocument dat voldoende zekerheid biedt aan partijen over de te bereiken ambities, enz. Het lijkt PSR dat vooral door financiële consequenties een andere koers gevaren moet worden. En dan specifiek het feit of de Rijksoverheid haar

verantwoordelijkheid neemt in het kader van klimaat en energietransitie. Zonder een forse verbetering van de Rijksbijdrage is een belofte voor de huisvesting van kinderen in beide gemeenten niet automatisch een zekerheid. Kortweg nieuwe eisen vragen nieuwe extra middelen.

In het document wordt de koers uitgezet met kaders om toekomstbestendige schoolgebouwen te realiseren. Daarbij constateren we ook dat nieuwe verplichte wettelijke kaders niet altijd vergezeld gaan met voldoende middelen vanuit de Rijksoverheid. Dat vraagt flexibiliteit van betrokken partijen en keuzes voor gemeenten waarin wel of niet geïnvesteerd wordt.

P5

Partij Souburg-Ritthem ziet uit naar het concept SHP. Pas dan is de omvang inzichtelijk. Wij vragen voor behandeling tijdige toezending.

Met deze schriftelijke presentatie is het eerste moment voorzien om de gemeenteraden mee te nemen in het proces van het SHP. Vóór de geplande aanbidding aan de raden in het 4^e kwartaal 2020 wordt het plan met een begeleidend voorstel van de colleges bijtijds aan de raden toegezonden. Eventueel wordt nog een 2^e presentatieronde georganiseerd.

P6

Het gestelde om eerst te weten wat je wilt bereiken en waarom voordat investeringen een rol gaan spelen heeft een risico. Ambities kunnen uitstijgen boven beschikbare middelen. Een nuchtere sturing op financiën moet de financiële positie van onze gemeente in acht nemen.

Mee eens. Daarbij is het wel van belang om de huidige en gewenste en/of noodzakelijk situatie in beeld te hebben. Daarmee kunnen keuzes worden gemaakt die passen in een financieel kader en een tijdplanning.

P7

“Goed onderwijs is passend onderwijs” Passend onderwijs is beladen, een evaluatie is nog op komst. Ook landelijk is er ontevredenheid.

Oppassen dat scholen niet uitgroeien tot onbeheersbare mologgen. Daarnaast spelen op het terrein van (jeugd)zorg beleid en financiële stromen een rol. Er lopen meerdere onderzoeken om de zorg te laten passen binnen de Rijksbijdrage.

Voor het speciaal onderwijs is eerder door de besturen gekozen voor een centralisatie in Middelburg, met name gezien terugloop in leerlingenaantal. Een algemeen uitgangspunt is dat gemeenten de zorgplicht op verschillende terreinen zo goed mogelijk en binnen financiële kaders uit moet voeren. Vanuit de schoolbesturen is nadrukkelijk aangegeven dat het streven is goed onderwijs. Wanneer het onderwijs goed is, dan is het ook automatisch passend.

P8

Zorgplicht scholen voor het onderhoud. Na de uitname uit het Gemeentefonds zijn scholen verantwoordelijk voor onderhoud binnen en buiten. Hoe gaat de gemeente monitoren dat scholen dit ook nakomen?

Het maken van verbinding met sport en recreatie op de buitenruimte kan in de avonduren een belasting geven voor de woon- en leefomgeving. Ook hier van toepassing een mogelijke wijziging van financiële stromen. Schaarse middelen.

Met het opstellen van het SHP is ook de input door de scholen van de meerjaronderhoudsplannen meegenomen. De op te stellen scenario's houden daar ook rekening mee. Verder wordt met scholen in het periodiek bij te stellen SHP de realisatie van die MJOP besproken en dus ook gemonitord.

Door buitenruimte voor zowel onderwijs alsook sport en recreatie te gebruiken ontstaan kansen voor zowel de schoolgebruikers als de woon-en leefomgeving. Schaarse middelen kunnen dan voor meerdere doeleinden worden ingezet.

P9

Niet concreet helder is wie verantwoordelijk gaat worden voor de eventuele leegstandkosten.

Gaat de Rijksoverheid de extra's voor latere uitbreiding (o.a. hogere kosten grondaankoop) en vooraf aangelegde installaties die passend moeten zijn voor uitbreiding betalen?

Leegstand is in principe het risico van het schoolbestuur. In het SHP wordt nu opgenomen dat leegstand boven een aantal m2 voor risico van de gemeente kan komen, na een gesprek met betrokken organisaties over herinzet van de leegstand. De huidige bekostiging van onderwijshuisvesting nieuwbouw en uitbreiding is opgenomen in de algemene uitkering met algemene maatstaven. Latere uitbreiding of krimp wordt niet apart vergoed door de Rijksoverheid.

P10

Groene pleinen vergen hogere onderhoudskosten, wie gaat die betalen?
Wie gaat het verschil tussen standaard en ambitie betalen?

Het onderhoud van de scholen en pleinen is in principe de verantwoordelijkheid van de school. De groene pleinen dragen bij aan de uitstraling van de gemeente als leefomgeving en vestigingsklimaat. Daarnaast kunnen pleinen ook als openbaar gebruikt worden. Het is belangrijk in dat geval om goede afspraken over kosten te maken.

P11

Wat betreft de duurzaamheid is het Rijk als eerste aan zet. Gesprekken moeten gevoerd gaan worden bij uitwerking klimaatakkoord volgens de VNG. Verdere verduurzaming lijkt PSR op dit moment niet aan de orde. De middelen daarvoor ontbreken. Het minimaal voldoen aan de wettelijke eisen is afdoende.

De gemeente heeft zorgplicht voor onderwijshuisvesting met inachtneming van de vigerende wettelijke eisen. Met betrekking tot duurzaamheid is het nu al zo dat meer wordt geëist dan de Rijksoverheid aan middelen beschikbaar stelt. Landelijk wordt wel aandacht gevraagd om extra kosten vanuit de Rijksoverheid te vergoeden.

P12

Het verschil tussen huidige normvergoeding, advies VNG-vergoeding en realistisch marktprijspeil is fors te noemen. Het verschil tussen huidig en gewenst is bijna 50%. Relevant een absoluut hogere Rijksuitkering.

Mee eens. De middelen die de Rijksoverheid aan gemeente beschikbaar stelt, maar ook de onderhoudsmiddelen die de school ontvangt zijn al jaren onvoldoende. Het is een bewuste keuze om van realistische investeringsbedragen uit te gaan opdat plannen ook daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden.

P13

Renovatie staat benoemd, maar is nog geen erkende voorziening. Is er zicht op besluitvorming hierover?

Het verbeteren van binnenklimaat is vaak een forse kostenpost. Ik geef het Vlissingse stadhuis als voorbeeld. Bij de grote verbouwing is een systeem aangebracht wat nooit goed gefunctioneerd heeft. Nu moet er voor meer dan 1 miljoen euro weer geïnvesteerd worden. Vooral kijken wat we kunnen leren van al uitgevoerde verbeteringen.

Bij het afstoten van een schoolgebouw dient dat te voldoen aan afdoende uitgevoerd binnen- en buitenonderhoud. Hoe is dat nu vastgelegd en hoe monitort de gemeente dit?

De wetgeving, die onder andere voor renovatie maar ook versoepeling van de investeringsmogelijkheden voor scholen moet worden aangepast, wordt besproken op landelijk niveau. De verwachting nu is dat de stukken in 2021 naar de Tweede Kamer gaan en uitvoering dan in 2023 kan plaatsvinden.

De wijze van overdracht van schoolgebouwen terug naar de gemeente is vastgelegd in wetgeving. Praktisch betekent dit dat voor overdracht door de gemeente wordt vastgesteld of er sprake is van achterstallig onderhoud en zo ja hoe dat door het bevoegd gezag (school) moet worden opgelost. De staat van onderhoud (MJOP) wordt periodiek ook gemonitord in het kader van het SHP.

P14

Inzetten leegstand scholen voor opvang of zorg is sterk afhankelijk van de huurkosten. Eigenlijk moet politiek-bestuurlijk eerst een discussie plaatsvinden over het gestelde.

Leegstand binnen scholen vereist voor nieuwe invulling (anders dan onderwijs) nadrukkelijk toestemming van de gemeente. Daarvoor zijn wettelijke kaders en wordt in het SHP ook een kader meegegeven.

P15

Op dit moment zijn er geen presentaties. Het lijkt verstandig om nu al een voorzet op datum voor een presentatie te doen. Besluitvorming is dan zeker na het zomerreces, maar gezien het Accommodatiebestand Jaarplan 2021 en Volledig plan lijkt besluitvorming in uiterlijk september 2020 noodzakelijk.

Volgens planning wordt het SHP in december 2020 ter besluitvorming aan de gemeenteraad aangeboden.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Vlissingen,
de secretaris, de burgemeester,



mr. drs. ing. M. van Vliet



drs. A.R.B. van den Tillaar