

Art. 34 vragen dossier Pier 7

De door ons, overigens met veel moeite, verkregen informatie inzake het dossier Pier 7 heeft onderstaande vragen opgeleverd;

De organisatie heeft in het kader van co-financiering, conform een B&W-besluit, een bedrag van €70.000 bijgedragen aan de ontsluiting van het strand middels een hellingbaan voor mindervaliden. Dit bedrag is voorafgaand aan de bouw rechtstreeks overgemaakt aan de ondernemer.

1

Wat zijn de overwegingen geweest dat de gemeentelijke organisatie heeft gemeend bij te moeten dragen aan de aanleg van een voorziening waarvoor de ondernemer contractueel/wettelijk (zie de uitvraag) verantwoordelijk was en tevens het eigendomsrecht heeft?

2

Uit de ons ter beschikking staande informatie blijkt dat er sprake is van een co-financiering met een bijdrage ter grootte van 1/3 van de totale investering. Waarom zit de eindafrekening en de totaalfactuur niet bij het dossier?

3

Wanneer stelt u deze eindfactuur en de daar op betrekking hebbende betaalbewijzen ter beschikking aan de raad?

4

Wij nemen aan dat na voltooiing van de helling op basis van de eindfactuur een nacalculatie heeft plaatsgevonden. Is die aanname correct, wij troffen die niet aan in de overlegde stukken?

5

Zo ja, welke consequenties heeft dat gehad voor het bedrag dat de gemeente heeft bijgedragen?

6

Zo ja, wanneer stelt u genoemde nacalculatie ter beschikking aan de raad?

7

Zo nee, waarom heeft een nacalculatie niet plaatsgevonden?

8

Bovenstaand bedrag ten behoeve van de helling komt uit de WMO-pot. Waarom heeft u nagelaten de raad te raadplegen over de uitgave van een dergelijk substantieel bedrag uit een toch al noodlijdende post?

9

Hoe kan het dat WMO-geld is besteed om een terras van een horecaonderneming toegankelijk te maken voor mindervaliden, terwijl voor de toegankelijkheid van het strand deze voorziening niet strikt noodzakelijk was?

10

Voor het waterdicht maken van het badcaisson heeft de gemeente €12.000 bijgedragen, overigens op verzoek van de ondernemer. Volgens het dossier betreft het hier de helft van de gemaakte meerkosten. Waarom heeft U dit betaald?

11

Uit ons ter beschikking staande mailwisseling blijkt dat de besluitvorming met betrekking tot deze bijdrage op ambtelijk niveau heeft plaats gevonden. Waaruit blijkt de rol van dit college conform de beantwoording op raadvragen hier omtrent?

12

Welke overwegingen dan wel gemeentelijke belang liggen ten grondslag aan deze bijdrage?

13

Waarom ontbreekt de verantwoording van accorderen van dit bedrag in het dossier?

14

Wanneer stelt u genoemde verantwoording ter beschikking aan de raad?

15

Hoe hoog zijn de werkelijke kosten voor genoemde werkzaamheden?

16

Graag vernemen wij van u wat het algemene beleid is van de gemeente m.b.t. verzoeken van ondernemers om een (partiële) bijdrage bijvoorbeeld om hun onderneming toegankelijk te maken voor mindervaliden zoals in dit dossier aan de orde is. Graag concreet een toelichting over de relatie tussen het coalitieakkoord, WMO-middelen en het VN-verdrag.

POV

Pim Kraan

Ruud Kleefman

PvdA

Frances Oreel

CDA

Coen Bertijn

Fractie POV
Fractie PvdA
Fractie CDA

UW BRIEF VAN 31-05-2019	UW KENMERK	ONS KENMERK 1108253 / 1108768	DATUM 19 juni 2019
BEHANDELD DOOR J. Beenhouwer	BEZOEKADRES Paul Krugerstraat 1	TELEFOON 0118-487000	BIJLAGEN

ONDERWERP

Beantwoording artikel 34 vragen van de fracties POV, PVDA en CDA betreffende dossier hellingbaan Pier 7

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van de door uw fractie ingediende vragen ex artikel 34 RvO informeren wij u als volgt.

Uw inleiding

U stelt dat de door u, uw inziens met veel moeite, verkregen informatie inzake het dossier Pier 7 onderstaande vragen heeft opgeleverd. In uw inleiding stelt u tevens dat de gemeentelijke organisatie in het kader van cofinanciering, conform een B&W-besluit, een bedrag van €70.000 bijgedragen heeft aan de ontsluiting van het strand middels een hellingbaan voor mindervaliden. U constateert dat dit bedrag voorafgaand aan de bouw rechtstreeks is overgemaakt aan de ondernemer.

Alvorens uw vragen te beantwoorden willen wij benadrukken dat wij ons niet herkennen in het door u geschetste beeld dat informatie met veel moeite beschikbaar gesteld is. Wij hebben ons maximaal ingespannen om u in een kort tijdsbestek te voorzien van alle door u opgevraagde informatie over een werkdossier van meerdere jaren.

Besluiten waar u naar verwijst als zijnde genomen door de gemeentelijke organisatie, worden te allen tijde genomen onder verantwoordelijkheid van het college van B&W. U dient het college dan ook aan te spreken op diens verantwoordelijkheid.

Onderstaand onze beantwoording van uw vragen.

Vraag 1

Wat zijn de overwegingen geweest dat de gemeentelijke organisatie heeft gemeend bij te moeten dragen aan de aanleg van een voorziening waarvoor de ondernemer contractueel/wettelijk (zie de uitvraag) verantwoordelijk was en tevens het eigendomsrecht heeft?

Ons antwoord

Het college heeft besloten om middels cofinanciering bij te dragen aan een openbaar toegankelijke hellingbaan vanaf Boulevard Evertsen naar het Badstrand. Definitief akkoord is verkregen na toestemming van de toezichthouders. Het college heeft in haar afweging het eigendom van de hellingbaan meegewogen. Vanuit de uitvraag voor de verlevendiging van het Badstrand middels exploitatie van het badcaisson lagen er geen verplichtingen voor de exploitant met betrekking tot het verbeteren van de openbare toegankelijkheid van het Badstrand.

Vraag 2

Uit de ons ter beschikking staande informatie blijkt dat er sprake is van een co-financiering met een bijdrage ter grootte van 1/3 van de totale investering. Waarom zit de eindafrekening en de totaalfactuur niet bij het dossier?

Ons antwoord

Het college heeft besloten tot cofinanciering van de hellingbaan middels een vaste bijdrage van € 70.000,-, wat overeenkomt met circa 1/3^e van de totaal geraamde investering.

Op 20 maart jl. is dit antwoord reeds gegeven op vragen van de PvdA fractie en aan u toegezonden via de griffie.

De bevestiging van de overboeking á € 70.000,- is onderdeel van het door ons aan de gemeenteraad beschikbaar gestelde dossier.

Vraag 3

Wanneer stelt u deze eindfactuur en de daar op betrekking hebbende betaalbewijzen ter beschikking aan de raad?

Ons antwoord

Zie beantwoording vraag 2.

Vraag 4

Wij nemen aan dat na voltooiing van de helling op basis van de eindfactuur een nacalculatie heeft plaatsgevonden. Is die aanneme correct, wij troffen die niet aan in de overlegde stukken?

Ons antwoord

Zie beantwoording vraag 2. Er is sprake van een vaste bijdrage, waarover geen nacalculatie plaats heeft gevonden.

Vraag 5

Zo ja, welke consequenties heeft dat gehad voor het bedrag dat de gemeente heeft bijgedragen?

Ons antwoord

Zie beantwoording vraag 4.

Vraag 6

Zo ja, wanneer stelt u genoemde nacalculatie ter beschikking aan de raad?

Ons antwoord

Zie beantwoording vraag 4.

Vraag 7

Zo ja, wanneer stelt u genoemde nacalculatie ter beschikking aan de raad?

Ons antwoord

Zie beantwoording vraag 4.

Vraag 8

Bovenstaand bedrag ten behoeve van de helling komt uit de WMO-pot. Waarom heeft u nagelaten de raad te raadplegen over de uitgave van een dergelijk substantieel bedrag uit een toch al noodlijdende post?

Ons antwoord

Uw stelling dat de bijdrage uit 'de WMO-pot' komt is onjuist. Voor de 'Toegankelijkheid en gebruik van het Badstrand' waren door de gemeenteraad voor de jaarschijven 2016 en 2017 in totaal € 165.000,- beschikbaar gesteld in de programmabegroting. Dit was opgedeeld in een investering in 2016 (€ 95.000) en 2017 (€ 70.000). De investering in 2016 is vervallen. De investering voor 2017 is ingezet voor de cofinanciering van de hellingbaan. De financiering en overwegingen zijn opgenomen in het door ons beschikbaar gestelde collegebesluit (registratienummer 813070).

Vraag 9

Hoe kan het dat WMO-geld is besteed om een terras van een horecaonderneming toegankelijk te maken voor mindervaliden, terwijl voor de toegankelijkheid van het strand deze voorziening niet strikt noodzakelijk was?

Ons antwoord

Zie beantwoording vraag 8.

Vraag 10

Voor het waterdicht maken van het badcaisson heeft de gemeente €12.000 bijgedragen, overigens op verzoek van de ondernemer. Volgens het dossier betreft het hier de helft van de gemaakte meerkosten. Waarom heeft U dit betaald?

Ons antwoord

De gemeente Vlissingen is eigenaar van het badcaisson. Op basis van het Nederlands recht heeft de eigenaar verplichtingen jegens de huurder omtrent het onderhouden van het verhuurde goed, met inbegrip van het wind- en waterdicht houden van het opstal. De exploitant heeft een ruime eigen bijdrage en inzet gepleegd, waaraan vanuit gemeentelijke middelen in beperkte mate en binnen beschikbare budgetten is bijgedragen.

Vraag 11

Uit ons ter beschikking staande mailwisseling blijkt dat de besluitvorming met betrekking tot deze bijdrage op ambtelijk niveau heeft plaats gevonden. Waaruit blijkt de rol van dit college conform de beantwoording op raadsvragen hier omtrent?

Ons antwoord

Het mandaat voor de inzet van onderhoudsmiddelen ligt conform destijds en thans geldende Algemene bevoegdhedenbesluit Vlissingen voor door de gemeenteraad beschikbaar gestelde onderhoudsbudgetten namens het college op medewerkersniveau. De verantwoordelijk portefeuillehouder is geïnformeerd over de inzet van de regulier beheer- en onderhoudsmiddelen.

Vraag 12

Welke overwegingen dan wel gemeentelijke belang liggen ten grondslag aan deze bijdrage?

Ons antwoord

Zie beantwoording vraag 10.

Vraag 13

Waarom ontbreekt de verantwoording van accorderen van dit bedrag in het dossier?

Ons antwoord

Alle informatie omtrent de betaling zijn onderdeel van het beschikbaar gestelde dossier. Dit betreft de relevante correspondentie, de prijsopgave / offerte, facturatie en gemeentelijke betaalbewijzen.

Vraag 14

Wanneer stelt u genoemde verantwoording ter beschikking aan de raad?

Ons antwoord

Zie beantwoording vraag 13.

Vraag 15

Hoe hoog zijn de werkelijke kosten voor genoemde werkzaamheden?

Ons antwoord

Op basis van de offerte die door Geldof Aannemersbedrijf opgesteld is, en welke onderdeel is van het beschikbare dossier, bedragen de totale uitvoeringskosten voor de werkzaamheden in het kader van het waterdicht maken van het badcaisson € 86.400,-. De gemeente Vlissingen heeft hieraan € 12.000,- bijgedragen.

Vraag 16

Graag vernemen wij van u wat het algemene beleid is van de gemeente m.b.t. verzoeken van ondernemers om een (partiële) bijdrage bijvoorbeeld om hun onderneming toegankelijk te maken voor mindervaliden zoals in dit dossier aan de orde is. Graag concreet een toelichting over de relatie tussen het coalitieakkoord, WMO-middelen en het VN-verdrag.

Ons antwoord

De gemeente Vlissingen heeft geen algemeen beleid met betrekking tot verzoeken van ondernemers voor (partiële) bijdragen bij het toegankelijker maken van hun onderneming.

Met de door u, als gemeenteraad, beschikbaar gestelde middelen trachten wij op een zo effectief mogelijke wijze de toegankelijkheid van de openbare ruimte te vergroten. Dit in lijn met de ambities van het VN-verdrag voor de Rechten van Personen met een Handicap. In ons coalitieakkoord hebben wij expliciet benoemd dat mensen met een beperking volwaardig moeten kunnen participeren in onze maatschappij en het VN-verdrag uitvoeren.

Wij gaan ervan uit u hiermee in voldoende mate te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Vlissingen,
de secretaris, de burgemeester,



mr. drs. ing. M. van Vliet drs. A.R.B. van den Tillaar

