

Art. 34 vragen dossier Pier 7

De door ons, overigens met veel moeite, verkregen informatie inzake het dossier Pier 7 heeft onderstaande vragen opgeleverd;

De organisatie heeft in het kader van co-financiering, conform een B&W-besluit, een bedrag van €70.000 bijgedragen aan de ontsluiting van het strand middels een hellingbaan voor mindervaliden. Dit bedrag is voorafgaand aan de bouw rechtstreeks overgemaakt aan de ondernemer.

1

Wat zijn de overwegingen geweest dat de gemeentelijke organisatie heeft gemeend bij te moeten dragen aan de aanleg van een voorziening waarvoor de ondernemer contractueel/wettelijk (zie de uitvraag) verantwoordelijk was en tevens het eigendomsrecht heeft?

2

Uit de ons ter beschikking staande informatie blijkt dat er sprake is van een co-financiering met een bijdrage ter grootte van 1/3 van de totale investering. Waarom zit de eindafrekening en de totaalfactuur niet bij het dossier?

3

Wanneer stelt u deze eindfactuur en de daar op betrekking hebbende betaalbewijzen ter beschikking aan de raad?

4

Wij nemen aan dat na voltooiing van de helling op basis van de eindfactuur een nacalculatie heeft plaatsgevonden. Is die aanname correct, wij troffen die niet aan in de overlegde stukken?

5

Zo ja, welke consequenties heeft dat gehad voor het bedrag dat de gemeente heeft bijgedragen?

6

Zo ja, wanneer stelt u genoemde nacalculatie ter beschikking aan de raad?

7

Zo nee, waarom heeft een nacalculatie niet plaatsgevonden?

8

Bovenstaand bedrag ten behoeve van de helling komt uit de WMO-pot. Waarom heeft u nagelaten de raad te raadplegen over de uitgave van een dergelijk substantieel bedrag uit een toch al noodlijdende post?

9

Hoe kan het dat WMO-geld is besteed om een terras van een horecaonderneming toegankelijk te maken voor mindervaliden, terwijl voor de toegankelijkheid van het strand deze voorziening niet strikt noodzakelijk was?

10

Voor het waterdicht maken van het badcaisson heeft de gemeente €12.000 bijgedragen, overigens op verzoek van de ondernemer. Volgens het dossier betreft het hier de helft van de gemaakte meerkosten. Waarom heeft U dit betaald?

11

Uit ons ter beschikking staande mailwisseling blijkt dat de besluitvorming met betrekking tot deze bijdrage op ambtelijk niveau heeft plaats gevonden. Waaruit blijkt de rol van dit college conform de beantwoording op raadvragen hier omtrent?

12

Welke overwegingen dan wel gemeentelijke belang liggen ten grondslag aan deze bijdrage?

13

Waarom ontbreekt de verantwoording van accorderen van dit bedrag in het dossier?

14

Wanneer stelt u genoemde verantwoording ter beschikking aan de raad?

15

Hoe hoog zijn de werkelijke kosten voor genoemde werkzaamheden?

16

Graag vernemen wij van u wat het algemene beleid is van de gemeente m.b.t. verzoeken van ondernemers om een (partiële) bijdrage bijvoorbeeld om hun onderneming toegankelijk te maken voor mindervaliden zoals in dit dossier aan de orde is. Graag concreet een toelichting over de relatie tussen het coalitieakkoord, WMO-middelen en het VN-verdrag.

POV

Pim Kraan

Ruud Kleefman

PvdA

Frances Oreel

CDA

Coen Bertijn