

9 juni 2021

Art. 34 vragen Complexgewijze huisvesting

1. De gemeente heeft niet zelf een locatie aangewezen voor de complexgewijze huisvesting van arbeidsmigranten maar zowel de locatiekeuze als de invulling geheel aan de markt overgelaten.
Wat was hiervoor de motivatie?

2. Iedere gemeente heeft bij zwaarwegende kwesties waarbij de invulling en uitvoering veel impact heeft op het dagelijks leven van haar inwoners minimaal een morele plicht voorafgaand te zorgen voor een noodzakelijk draagvlak. Een ondernemer kan deze plicht een mindere prioriteit geven, en dat is exact zoals de huidige situatie in Vlissingen.
In hoeverre is het college het eens met deze stelling?

3. De voorbereidingstijd van zes maanden voor de drie initiatieven bleek te kort zodat het college heeft besloten deze tijd te verlengen tot 8 januari 2022.
In hoeverre heeft het gebrek aan draagvlak bij onze inwoners bijgedragen aan deze beslissing?

4. Het gaat zoals bekend om een tijdelijke behuizing voor een periode van 15 jaar. Dat betekent dus dat de bebouwing na deze periode verdwijnt?

5. Is een verlenging van de in vraag 4 genoemde termijn van 15 jaar mogelijk?

6. Is een beëindiging binnen de termijn van 15 jaar mogelijk, bijvoorbeeld vanwege gebrek aan belangstelling/leegstand of structurele overlast?

7. Tijdens de informatiebijeenkomsten van HomeFlex werd medegedeeld dat hun plannen ergens in juli zullen worden ingediend. Echter, voor alle partijen heeft het college onlangs de reactietermijn verlengt tot januari volgend jaar.
Is HomeFlex gebonden aan deze termijn of staat het ze vrij ergens in juli al hun plannen voor te leggen?

8. In het plan van HomeFlex is ruimte voor een bewoning van maximaal 432 bewoners. Hoe garandeert het college dat dit getal niet wordt overschreden? Wat zijn hiervoor de controlemogelijkheden?

9. Er hebben een flink aantal omwonenden met stevige tegenzin deelgenomen aan de informatiebijeenkomsten van HomeFlex vanwege de door hun ervaren intimiderende berichtgeving in de pers en vanwege eerdere mededelingen door de wethouders dat inwoners maar beter zouden moeten meedenken/meepraten omdat ze anders hun inspraakrecht zouden verliezen. Deelt het college onze mening dat een dergelijke attitude volstrekt niet bijdraagt, en nooit zal bijdragen, aan het verkrijgen van draagvlak, laat staan acceptatie van onze inwoners?

Fractie POV Perspectief op Vlissingen

Pim Kraan
Ruud Kleefman