



Vragen conform art. 34 R.v.O. d.d. 15 juni 2021.

Wij vernamen dat een ondernemer op de Kleine Markt wegens voortdurende overtredingen van de regels één maand zijn terras moet sluiten. Dat valt te betreuren, zeker nadat men ruim een jaar nauwelijks omzet heeft kunnen boeken, maar wij kunnen daar verder geen oordeel over hebben, het is niet onze bevoegdheid.

Waar wij wel vraagtekens bij hebben is de gang van zaken op de bewuste avond: naar de ondernemer ons mededeelt is er op die avond niet gewaarschuwd dan wel gesommeerd de overlast te beëindigen. En dat bevreemdt ons immers, als er klachten over overlast binnen komen en een handhaver gaat ter plaatse, dan is toch het eerste dat men dient te doen de overlast te stoppen? Daarover de volgende vragen:

- Klopt het dat er op een klacht m.b.t. overlast is gereageerd door een handhaver op pad te sturen?
- Trof de handhaver een situatie aan waarin daadwerkelijk van overlast sprake was, met name door een te hoog geluidsniveau?
- Heeft de handhaver de overlast vastgelegd met opnames van beeld en/of geluid?
- Welke maatregelen zijn er die avond door de handhaver, of een leidinggevende, getroffen om aan de overlast zo spoedig mogelijk een eind te maken?
- Heeft U verder nog aan de klager teruggekoppeld welke maatregelen U genomen heeft om de overlast te doen stoppen?

Uw beantwoording zien wij graag tegemoet,

Met vriendelijke groet,

Fractie POV