



Vragen art. 34 R.v.O. Fractie POV d.d. 27 november 2020.

Betreft het niet opleggen van leges bij bouwactiviteiten.

In de Begrotingsvergadering 11 & 12 november 2020 heeft de POV vragen gesteld over de heffing van leges zonder daar antwoord op te krijgen. Die vragen herhaalt de POV hier deels.

De wethouder deed in die vergadering de toezegging tot nadere uitleg maar die heeft ons niet bereikt. Wij waren en zijn van mening dat het budgetrecht van de raad met opzet en herhaaldelijk geschonden is. Na verder onderzoek breiden wij onze daarover vragen uit, mede in acht nemende wat over het afzien van innen van leges is gezegd in de vergadering van het presidium van 19 mei jl. Daar is duidelijk gesteld dat het niet innen van leges zoals vastgelegd in de leges-verordening alleen mogelijk is na aanpassing van de verordening, en bovendien het budgetrecht van de raad aantast.

. Wij zijn bekend met het uitgangspunt van het college **dat stelt dat er grond "bouwrijp" en "inclusief bestemming"** geleverd wordt. Bouwrijp maken zijn kosten die in de Grex worden gemaakt en gerecupereerd via de opbrengst van grondverkoop. Maar bij een bouwaanvraag die niet past binnen het geldende bestemmingsplan moet, conform de legesverordening, daarover extra leges worden opgelegd. De keuze van het college om plotsgewijs te ontwikkelen en het bestemmingsplan niet op voorhand te wijzigen maken dat per definitie in strijd met het vigerende bestemmingsplan werd vergund, dus vatbaar voor extra leges. Daarnaast zijn we gestuit op aanmerkelijke verschillen in de berekende leges tussen vergelijkbare ontwikkelingen, waarbij dus vragen kunnen worden gesteld.

Voor de volledigheid meldt de POV dat de situatie van één van die ontwikkelaars met de verantwoordelijk wethouder op 21 oktober 2019 al is besproken, ook over de hoge kosten, en de wethouder toen liet weten dat die ontwikkelaar uit Brabant komt en: **"niet weet hoe het in Vlissingen werkt"**. Dat wekte onze belangstelling, en wij zijn nieuwsgierig naar hoe het werkt.

1. **Heeft het college bij de ontwikkeling door VWO bij de "kop van het Dok" alle leges conform de verordening zoals vastgesteld door de raad opgelegd, c.q. zal opleggen?**
2. Kunt U bevestigen dat U in koop- en leverovereenkomsten met betrekking tot ontwikkelingen op het Scheldekwartier afspraken heeft gemaakt waarbij het college afziet van het opleggen van leges, dat dit in strijd is met de door de gemeenteraad aangenomen verordening, en wat gaat U doen om deze schending van het budgetrecht te corrigeren?
3. **U heeft bevestigd dat voor het plan de Vesting een totaal aan leges is opgelegd van € 27.438,00.** Dat komt overeen met een bedrag aan bouwkosten tussen de 3.5 en 4 miljoen Euro. Er zijn geen andere leges in rekening gebracht. Kunt U een specificatie geven van de grondslag én de gehanteerde tarieven bij deze ontwikkeling?

4. Uit stukken die de POV heeft blijkt dat de ontwikkelaar van de Broederband rekent **met een bedrag aan leges van € 156.243,00; waarvan € 57.000,00 aan** bestemmingsleges. Kunt U aangeven op welke grondslag en met welke tarieven U de vergunningen voor deze ontwikkeling heeft belast?
5. Hoe verklaart U het mogelijk grote verschil tussen de twee ontwikkelingen aan leges, terwijl dat verschil niet in omvang van de projecten terug te vinden is?
6. Bestemmingsleges worden geheven indien een bouwaanvraag niet voldoet aan het geldende bestemmingsplan. Hoe vaak heeft U in de afgelopen 5 jaar bestemmingsleges opgelegd, hoe vaak heeft U daar van afgezien, en wat was of is Uw motivatie om van die heffing af te zien en op grond van welke bevoegdheid?
7. Leges, dus ook bestemmingsleges, vloeien in de algemene middelen en maken deel uit van de begroting. Bij de gevallen waar de POV mee bekend is gaat het om bedragen van ± **€ 50.000,00** aan bestemmingsleges. Welk bedrag is er gemoeid met het niet opleggen van bestemmingsleges door het college in de afgelopen 5 jaar?
8. Zijn in de diverse begrotingen zoals voor 2019, 2020 & 2021 bedragen begroot aan leges die onder de noemer bestemming vallen?
9. De POV schat in dat bij de voortzetting van dit beleid de gemeente een bedrag aan inkomsten misloopt van méér dan 1 miljoen Euro, alleen al op het Scheldekwartier. Is de toezichthouder en de inspecteur art. 12 op de hoogte van deze handelwijze en akkoord met de gederfde inkomsten?

Uw beantwoording zien wij met belangstelling tegemoet,

Fractie POV