

Gemeenteraad Vlissingen
Postbus 3000
4380 GV Vlissingen

UW BRIEF VAN	UW KENMERK	ONS KENMERK	DATUM
BEHANDELD DOOR	BEZOEKADRES	TELEFOON	BIJLAGEN
J. Roest	Paul Krugerstraat 1	2093945 / 2149169 +31118487434	6 juli 2022 1

ONDERWERP
Raadsvoorstel 'Het aanwijzen van gronden gelegen op de Kenniswerf te Vlissingen op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten' (Registratiekenmerk: 2093945 / 2132182)

Geachte raad,

Op 30 juni 2022 heeft u een brief d.d. 27 juni 2022 van Moeliker&Platteeuw Advocaten namens belanghebbenden ontvangen inzake bovengenoemd raadsvoorstel.

Het college wil u graag adviseren hoe om te gaan met deze brief.

Op 17 mei hebben wij een brief ontvangen van Moeliker&Platteeuw Advocaten namens belanghebbenden. Deze brief is door ons en de commissie bezwaarschriften beoordeeld als zijnde een bezwaar. Per brief 2 juni 2022 is dit gecommuniceerd met indiener.

Met de brief van 27 juni 2022 verzoekt Moeliker&Platteeuw Advocaten namens belanghebbenden u om de brief van 17 mei 2022 in behandeling te nemen als zijnde een zienswijze tegen het voorgenomen raadsbesluit.

De brief van 17 mei 2022 is zekerheidshalve nog een keer beoordeeld en wij zien geen aanleiding om deze alsnog als zienswijze te bestempelen.

Hiervoor zijn een aantal redenen zowel formeel als inhoudelijk. Onderstaand wordt daar op ingegaan.

- De aanhef van de brief: De brief is gericht van het college van burgemeester en wethouders. Indien en voor zover de brief moet worden opgevat als een zienswijze tegen het voorgenomen raadsbesluit dan had de betreffende brief gericht moeten worden aan de gemeenteraad van Vlissingen en niet aan het college.
- Inhoud termen: Nergens in de brief staat opgenomen dat het om een zienswijze gaat. Het had in de reden gelegen om dat duidelijk te maken. Hiernaast wordt geageerd tegen de inhoud van het collegebesluit en niet tegen het voorgenomen raadsbesluit. Dat blijkt onder meer duidelijk uit de punten 1, 2, 3, 6, 8, 9 en overduidelijk uit punt 11 waarin letterlijk staat: "Het vorenstaande leidt ertoe dat het besluit van uw college niet in stand kan blijven.
- Proceskostenvergoeding: Er wordt verzocht om een proceskostenvergoeding. Een dergelijke beroep kan plaatsvinden bij een bezwaarprocedure maar bij een zienswijzeprocedure niet.

Ook de commissie bezwaarschriften blijft van mening dat de brief van 17 mei 2022 een bezwaar betreft.

Het standpunt van het college blijft dan ook dat de brief van 17 mei 2022 een bezwaar betreft en wij adviseren u de brief ook als bezwaar te zien.

Gevolg hiervan is dat de brief als zijnde een bezwaar onderdeel blijft uitmaken van het bezwaarschriftprocedure. Hierover brengt de commissie bezwaarschriften advies uit. In het kader van die procedure zal het advies van de commissie bezwaarschriften over de bezwaren (en dus ook over de brief van 17 mei 2022) later formeel nog aan de raad ter besluitvorming voorgelegd worden.

Hoogachtend, burgemeester en wethouders van Vlissingen,
de secretaris, de burgemeester,



drs. R.D.A. Wiskerke



drs. A.R.B. van den Tillaar