

GEMEENTERAAD VLISSINGEN
POSTBUS 3000
4380 GV VLISSINGEN

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONS KENMERK

DATUM

BEHANDELD DOOR

BEZOEKADRES

1048140 / 1087800

10 april 2019

M. Riemens

Paul Krugerstraat 1

TELEFOON

0118-487251

BIJLAGEN

ONDERWERP

Raadsinformatiebrief Evaluatie Plan van aanpak overlast Scheldebuurt

Geachte raadsleden,

Aanleiding

In oktober 2014 is de eerste integrale probleemaanpak overlast Aagje Dekenstraat en omgeving geschreven. Deze ontstond naar aanleiding van de steeds terugkerende overlast in de Aagje Dekenstraat. In 2015 en 2016 is eveneens een Integrale probleemaanpak voor de Kasteelstraat, Callenfelsstraat en omgeving opgestart.

Uw gemeenteraad heeft in juli 2016 de motie 'Aktie! Voor de Aagje Dekenstraat' aangenomen. In dat zelfde jaar is op 3 november 2016 door uw raad de motie van de SP-LPV-VVD aangenomen. De burgemeester heeft gereageerd op deze motie met 'Het actieplan druggerelateerde overlast gemeente Vlissingen 2017 - 2018'. In dat actieplan heeft hij aangegeven hoe hij wilt omgaan met de druggerelateerde overlast.

Niet veel later is de Wijktafel Scheldebuurt opgericht. De Scheldebuurt betreft het gebied dat wordt begrensd door de Hellingbaan, Aagje Dekenstraat, Badhuisstraat, Paul Krugerstraat, Van Dishoekstraat en de Willem Ruysstraat.

Wijktafeloverleg Scheldebuurt

De deelnemers van de wijktafel bestaan uit een vertegenwoordiging vanuit de wijk. Daarbij sluiten bewoners, ondernemers, wijkagenten, de Stichting ROAT, de gemeente en anderen aan wanneer dit noodzakelijk is. De wijktafel heeft gezamenlijk een plan opgesteld met als doel de leefbaarheid in de buurt te verbeteren. Dit betreft het 'Plan van aanpak Scheldebuurt'.

Het plan van aanpak is door de wijktafeldeelnemers geëvalueerd en ter vaststelling aan het college aangeboden. Daarmee willen ze borgen dat de Scheldebuurt vanuit de gemeente de prioriteit en capaciteit blijft houden die nodig is om de leefbaarheid in de wijk te verbeteren overeenkomstig de doelstelling van het actieplan.

Continuïteit

De wijktafeldeelnemers adviseren om de bestaande overlegstructuur door middel van de wijktafel te laten bestaan. De onderwerpen die worden besproken zijn nog steeds relevant,

maar vragen niet allemaal even veel aandacht meer. Het voorstel is om de vergaderfrequentie naar beneden toe bij te stellen dan bij de opstart van de wijktafel Scheldebuurt het geval was. De hogere frequentie is niet meer noodzakelijk omdat wijktafeldeelnemers elkaar nu beter weten te bereiken wanneer het nodig is. De wijktafeldeelnemers wensen eens per drie tot vier maanden een vergadering te beleggen.

Besluit

Wij hebben besloten om akkoord te gaan de evaluatie van het Plan van aanpak overlast Scheldebuurt van de wijktafeldeelnemers en het wijktafeloverleg te continueren conform het advies uit de evaluatie.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Vlissingen,
de secretaris, de burgemeester,



mr. drs. ing. M. van Vliet drs. A.R.B. van den Tillaar

Evaluatie

Plan van aanpak overlast Scheldebuurt

Inhoudsopgave

| | |
|---|----|
| 1. Inleiding..... | 4 |
| 2. Pijler 1: Inrichting openbaar gebied | 5 |
| 2.1. Wat wilden we bereiken? | 5 |
| 2.1. Hoe is het nu?..... | 5 |
| 2.2. Wat hebben we bereikt? | 5 |
| 2.3. Wat hebben we niet bereikt?..... | 6 |
| 2.4. Was de inzet van mensen en middelen voldoende? | 6 |
| 2.4. Conclusie en advies..... | 6 |
| 3. Pijler 2: Drugs & alcohol | 7 |
| 3.1. Wat wilden we bereiken? | 7 |
| 3.2. Hoe is het nu?..... | 7 |
| 3.3. Wat hebben we bereikt? | 7 |
| 3.4. Wat hebben niet bereikt? | 8 |
| 3.5. Was de inzet van mensen en middelen voldoende? | 8 |
| 3.6. Conclusie en advies..... | 8 |
| 4. Pijler 3: Jongeren | 9 |
| 4.1. Wat wilden we bereiken? | 9 |
| 4.2. Hoe is het nu?..... | 9 |
| 4.3. Wat hebben we bereikt? | 9 |
| 4.4. Wat hebben we niet bereikt?..... | 9 |
| 4.5. Was de inzet van mensen en middelen voldoende? | 9 |
| 4.6. Conclusie en advies..... | 9 |
| 5. Pijler 4: Wonen en werken..... | 10 |
| 5.1. Wat wilden we bereiken? | 10 |
| 5.2. Hoe is het nu?..... | 10 |
| 5.3. Wat hebben we bereikt? | 10 |
| 5.4. Wat hebben we niet bereikt?..... | 11 |
| 5.5. Was de inzet van mensen en middelen voldoende? | 11 |
| 5.6. Conclusie en advies..... | 11 |
| 6. Conclusie en advies | 12 |
| 6.1 Inrichting openbaar gebied | 12 |
| 6.2 Drugs en alcohol | 12 |
| 6.3 Jongeren | 12 |
| 6.4 Wonen en werken | 12 |
| 6.5 Advies | 12 |
| Bijlage 1: Schouwen..... | 13 |
| Bijlage 2: ZETA analyse | 14 |

1. Inleiding

In oktober 2014 is de eerste integrale probleemaanpak overlast Aagje Dekenstraat en omgeving geschreven. Dit naar aanleiding van de steeds terugkerende overlast in de Aagje Dekenstraat. In 2015 en 2016 is eveneens een Integrale probleemaanpak voor de Kasteelstraat, Callenfelsstraat en omgeving opgestart. Er werden een aantal grote bijeenkomsten georganiseerd waarbij alle buurtbewoners en veiligheidspartners uitgenodigd waren. Daarnaast waren er een aantal kleine werkgroep bijeenkomsten met een vertegenwoordiging van de bewoners uit de genoemde buurt.

De gemeenteraad heeft in juli 2016 de motie 'Aktie! Voor de Aagje Dekenstraat' aangenomen. In dat zelfde jaar is op 3 november 2016 door de gemeenteraad van Vlissingen de motie van de SP-LPV-VVD aangenomen. In deze motie is de burgemeester van Vlissingen gevraagd om bij wijze van proef de handhaving van het i-criterium op te schorten voor de periode van één jaar. De burgemeester heeft gereageerd op deze motie met 'Het actieplan druggerelateerde overlast gemeente Vlissingen 2017 – 2018'. In dat actieplan geeft hij aan hoe hij wilt omgaan met de druggerelateerde overlast.

Niet veel later is de Wijktafel Scheldebuurt opgericht. De Scheldebuurt betreft het gebied dat wordt begrensd door de Hellingbaan, Aagje Dekenstraat, Badhuisstraat, Paul Krugerstraat, Van Dishoekstraat en de Willem Ruysstraat.

De deelnemers van de wijktafel bestaan uit een vertegenwoordiging vanuit de wijk. Daarbij sluiten bewoners, ondernemers, wijkagenten, de Stichting ROAT, gemeenten en anderen aan wanneer dit noodzakelijk is. De wijktafel heeft gezamenlijk een plan opgesteld met als doel de leefbaarheid in de buurt te verbeteren. Dit betreft het 'Plan van aanpak Scheldebuurt'.

Doelstelling

Het verbeteren van de leefbaarheid in de Scheldebuurt door een gezamenlijke aanpak van de overlast gevende factoren door de buurtbewoners, gemeente en andere partners.

Daarbij zijn een viertal pijlers geformuleerd met daarbij concreet benoemde te realiseren doelen.

Vier pijlers

Uit de diverse overleggen en gesprekken met de wijktafel blijkt dat de overlast gevende factoren zijn onder te brengen in vier pijlers, te weten:

1. Inrichting openbaar gebied
2. Drugs & Alcohol
3. Jongeren
4. Wonen/werken

Uitgangspunt

Het plan van aanpak is gericht op de aanpak van overlast binnen deze vier pijlers. Het centrale uitgangspunt van dit plan is dan ook:

De vermindering van de overlast binnen deze vier pijlers leidt tot een verbetering van de leefbaarheid in de buurt.

2. Pijler 1: Inrichting openbaar gebied

Hieronder is de uitwerking van pijler 1, Inrichting openbaar gebied, weergegeven.

2.1. Wat wilden we bereiken?

We willen een inrichting van het openbaar gebied in de Scheldebuurt die bijdraagt aan een verbetering van de leefbaarheid in het gebied. Daarvoor is een inventarisatie noodzakelijk van de bestaande knelpunten. Op basis van deze inventarisatie moet een prioritering worden gemaakt, gebaseerd op urgentie en haalbaarheid (juridisch, beleidsmatig en financieel).

2.1. Hoe is het nu?

In de fysieke situatie in de Scheldebuurt zijn enkele, beperkt in omvang, aanpassingen uitgevoerd.

Daarbij zijn de volgende knelpunten ervaren in relatie tot de inrichting van het openbaar gebied:

- parkeeroverlast
- snelheidsovertreders
- te smal trottoir voor voetgangers met daarnaast fietsers op de stoep (Aagje Dekenstraat)
- openbare verlichting is niet voldoende

De oorzaak van de genoemde knelpunten wordt mede gezocht in de situering van zebrapaden, rotonde en de locatie van de bushaltes in de Aagje Dekenstraat. Wijktafeldeelnemers geven structureel aan dat de inrichting van de rotonde bij de Scheldestraat, Aagjesdekenstraat verkeersonveilig is. Er gebeuren veel bijna ongelukken. Daarnaast wordt vaak aangegeven dat de combinatie van de drie straten Aagje Dekenstraat-Scheldestraat-Paul Krugerstraat het idee kunnen geven van een racebaan, waardoor automobilisten worden uitgenodigd tot hard rijden.

2.2. Wat hebben we bereikt?

Op 21 maart 2017 is er een middagschouw gehouden en op 4 april 2017 een avondschouw. Door het houden van een avond- en dagschouw¹ zijn een aantal knelpunten naar boven gekomen. Daarnaast is er een ZETA analyse² gemaakt, waarbij verschillende aanbevelingen zijn gedaan. Een deel van deze aanbevelingen worden opgepakt bij de herinrichting van een deel van wijk in het deel van de Kasteelstraat en omgeving.

De verlichting in de Kasteelstraat (tussen Scheldestraat en Van Dishoeckstraat) voldeed niet meer aan de technische normen. Het vervangen van de openbare verlichting in de Kasteelstraat is daarom naar voren geschoven. De noodzaak om de verlichting daar eerder te vervangen was om technische-, veiligheids- en politieke redenen hoog. In week 15 van 2018 zijn de lantaarnpalen van de Kasteelstraat vervangen.

¹ Zie bijlage 1 voor een samenvattend verslag van de schouwen.

² ZETA staat voor Zichtbaar, Eenduidig, Toegankelijke en Aantrekkelijk. Het is een methode om naar de openbare ruimte te kijken waarbij criminaliteit zo veel als mogelijk voorkomen kan worden. Zie bijlage 2 voor de ZETA analyse

Kasteelstraat en omgeving

In 2018 uitlopend tot 2021 vindt in de rode buurt tot en met de Kasteelstraat, tussen de Scheldestraat en de Van Dishoeckstraat een herinrichting plaats. Bewoners ontvingen in 2017 een brief waarin hen om input voor de herinrichting werd gevraagd. Zij zullen bij de plannen van de herinrichting integraal betrokken blijven. Op die manier kunnen zij samen met de professionals meedenken over hoe de straten ingericht moeten worden om de leefbaarheid te verhogen.

Aagje Dekenstraat - Coosje Buskenstraat

Er zijn plannen om de Aagje Dekenstraat en de Coosje Buskenstraat opnieuw in te richten. De benodigde financiële middelen zijn hiervoor in de begroting opgenomen.

2.3. Wat hebben we (nog) niet bereikt?

De aanstaande herinrichting van een deel van de wijk biedt goede structurele oplossingen van de problemen voor dit deel van de Scheldeburch.

Voor het verrommelde straatbeeld dat in de rest van de wijk bestaat³ hebben we geen fysieke oplossing kunnen vinden. Daardoor ontstaat er geen eenduidigheid in de totale wijk. Eenduidigheid in de wijk draagt bij aan een aantrekkelijker beeld.

2.4. Was de inzet van mensen en middelen voldoende?

De aanvankelijke commissie die deze pijler zou uitwerken bestond uit buurtbewoners, medewerkers van de gemeente, politie en de Stichting ROAT. Het idee om een integrale commissie te vormen bleek erg ambitieus. Het aantal bewoners dat aansloot bij deze pijler werd steeds minder. Daardoor werd een toenemende druk ervaren door de commissieleden. Er zijn in overleg keuzes gemaakt bij het inzetten van capaciteit door prioriteiten te stellen. De grootste capaciteit is daarbij gegaan naar de pijlers "Drugs en alcohol" en "Wonen en werken".

De ambitie was om een complete inventarisatie van de wijk met concrete realistische verbeterpunten en daarbij de financiële gevolgen op te leveren aan het college van burgemeester en wethouders met het verzoek om de fysieke maatregelen te nemen overeenkomstig met het plan. Dit bleek te ambitieus. De wijktafeldeelnemers hebben er voor gekozen om zich te focussen op concrete problemen en zijn daarmee gaan prioriteren.

2.4. Conclusie en advies

De wijktafel is van mening dat het opleveren van een complete inventarisatie van de wijk niet meer noodzakelijk is omdat een deel van de wijk heringericht gaat worden. De wijktafeldeelnemers kunnen bij de herinrichting input leveren, zodat er een inrichting komt die door de bewoners in de wijk gedragen zal worden.

Omdat nog niet alle aanpassingen in de inrichting openbaar gebied afgerond zijn en de bewoners hebben aangegeven dat dit een prioriteit is, wordt geadviseerd dit punt op de wijktafel te blijven agenderen.

³ Zie ZETA analyse in de bijlage.

3. Pijler 2: Drugs & alcohol

Hieronder is de uitwerking van pijler 2, Drugs& alcohol, weergegeven.

3.1. Wat wilden we bereiken?

Een zichtbare afname van de overlast van de overlastgevers in de Scheldebuilt. Het meldingssysteem van de gemeente Vlissingen en de politie bleek niet goed te werken op dit specifieke probleem in deze geografische wijk. Bovendien kwam het meldgedrag niet overeen met het door de bewoners aangegeven beeld van de overlast.

De doelstelling was het stimuleren van het meldgedrag van de bewoners bij politie en de gemeente met daarnaast een goede en volledige registratie van de binnengekomen meldingen.

3.2. Hoe is het nu?

De overlast van verwarde personen, straatdealers, verslaafden en alcoholisten heeft zich in 2017 voornamelijk afgespeeld in de Kasteelstraat (deel tussen de Scheldestraat en de Van Dishoeckstraat) en een deel in de Scheldestraat. Daarmee heeft er een verplaatsing plaats gevonden van de Aagje Dekenstraat naar de Kasteelstraat en Scheldestraat.

Mede door de meldingen van de bewoners hebben we kunnen vaststellen dat meerdere straatdealers in de Kasteelstraat woonachtig waren. Deze personen trokken andere dealers en verslaafden aan waardoor er veel aanloop van personen uit deze doelgroep was. De overlast op straat speelt zich vooral af vanaf maart tot en met oktober.

Twee straatdealers die in de Kasteelstraat woonachtig waren in een kamerverhuurpand zijn door de huurbaas op straat gezet. Dit heeft een erg positief effect gehad op de leefbaarheid in de Kasteelstraat.

3.3. Wat hebben we bereikt?

- *Meldingen*

Het aantal meldingen is toegenomen. Uit de meldingen zijn meerdere signalen naar voren gekomen waardoor de politie direct kon ingrijpen.

- *Buurtpreventie/Buurtwhatsapp*

Er zijn in de wijk twee Buurtwhatsappgroepen actief. Wijktafeldeelnemers zijn daarbij aangesloten. De Buurtwhatsapp werkt niet volgens de richtlijnen⁴, maar dient vooral als communicatiemiddel. Wijktafeldeelnemers lichten politie en gemeente in zodra zij uit signalen van onrust uit de wijk krijgen.

- *Continueren handhaving/repressie*

De burgemeester heeft mede dankzij het optreden van de boa's en de politie bij veel overlastgevers een gebiedsontzegging of gebiedsverbod opgelegd. Er is gebleken dat een vaste kern van ongeveer 15 personen continu gebiedsverboden, wijzigingen of verlengingen daarvan krijgen.

⁴ <https://wabp.nl/huisregels/>

Uit meldingen van buurtbewoners en mutaties van de politie bleek dat de meeste van deze overlastgevende personen zich ophouden of woonachtig zijn in de Kasteelstraat.

Dit deel van de Kasteelstraat behoorde niet tot het aangewezen gebied waar de burgemeester een gebiedsverboden of -ontzeggingen kon opleggen. De burgemeester heeft zijn beleid aangepast.

- *Opstellen plan van aanpak overlastplegers*

Dit wordt de Top X aanpak genoemd. Gelet hierop hebben we in 2017 een inventarisatie van de bekende overlastplegers gemaakt. Bij verschillende overlastgevers is een plan van aanpak gemaakt. Hierbij is breed gekeken naar oplossingsrichtingen op individueel niveau vanuit meerdere partijen: gemeente, politie, Zorg- en Welzijn (Porthos), Werk en inkomen (Orionis), Opbouwwerk; straathoekwerk (ROAT), het Openbaar Ministerie en het Veiligheidshuis.

- *Ontwikkelingen Coffeeshop (beleid)*

Er zijn geen ontwikkelingen geweest met betrekking tot het Coffeeshopbeleid.

3.4 Wat hebben (nog) niet bereikt?

- Nog niet voor alle overlastgevers is een plan van aanpak gemaakt.
- De structurele overlast hebben we niet permanent kunnen wegnemen.

3.5. Was de inzet van mensen en middelen voldoende?

De inzet van mens en middelen was voor specifiek deze pijler niet altijd voldoende. We hebben geleerd dat in de periode april tot en met september bijna 1 fte aan capaciteit nodig is om gebiedsontzeggingen en –verboden op te laten leggen door de burgemeester.

Daarnaast dient er in die periode iedere dag politie- of boa-toezicht in de wijk te zijn om handhavend op te kunnen treden. We hebben geleerd dat dit niet altijd het geval was. Daarnaast was het door omstandigheden niet altijd mogelijk om politieassistentie te verkrijgen voor de boa's wanneer er een aanhouding plaats moest vinden.

3.6. Conclusie en advies

Het continu opleggen van gebiedsverboden en –ontzeggingen, het bekeuren van de overlastgevers en het laten voorkomen bij de rechter vraagt heel veel capaciteit en levert deels het gewenste effect op. Alleen repressief optreden is onvoldoende voor een structurele oplossing. Het effect is slechts van korte duur en helaas meestal de enige, korte, oplossing die er is.

Een duurzamere oplossing van de problemen moet gezocht worden in “Opstellen van een plan van aanpak voor overlastgevers” en in pijler 4.

4. Pijler 3: Jongeren

Hieronder is de uitwerking van pijler 3, Jongeren, weergegeven.

4.1. Wat wilden we bereiken?

Actief inzetten op het beëindigen van het hinderlijk en intimiderend aanwezig zijn van jongeren in de buurt. De stabiele situatie, zoals deze werd ervaren in de Callenfelstraat en omgeving, moest daarbij de maatstaf zijn.

4.2. Hoe is het nu?

Het afgelopen jaar is er niet veel hinder ondervonden door jongeren. Alleen in de Scheldestraat, bij de Turkse bakker, is een plaats waar regelmatig jongeren verzamelen. De eigenaresse van de Turkse bakker neemt haar verantwoordelijkheid en gaat met deze jongeren in gesprek. Ook medewerkers van de Stichting ROAT proberen de situatie in de hand te houden.

Er zijn af en toe meldingen van bewoners waaruit blijkt dat jongeren voor zo veel overlast zorgden dat repressief handhaven noodzakelijk is. Daarop wordt dan gereageerd door boa's, politie en de Stichting ROAT.

4.3. Wat hebben we bereikt?

Door met elkaar in gesprek te blijven hebben we de situatie met betrekking tot de jongeren goed in de gaten kunnen houden. Er is onderling vertrouwen ontstaan.

4.4. Wat hebben we niet bereikt?

N.v.t.

4.5. Was de inzet van mensen en middelen voldoende?

De inzet van mensen en middelen was voldoende

4.6. Conclusie en advies

Het onderwerp moet voortdurend gemonitord blijven, zodat repressief handelen mogelijk is op het moment dat het nodig is. Het advies is om het onderwerp "Jongeren" als agendapunt te houden uit preventief oogpunt.

5. Pijler 4: Wonen en werken

Hieronder is de uitwerking van pijler 4, Wonen en werken, weergegeven.

5.1. Wat wilden we bereiken?

We wilden bereiken dat de overlast vanuit de bekende panden in de Scheldebuurt verminderd.

We wilden bereiken dat er een beter beeld uit het aantal meldingen te halen is.

Daarnaast wilden we bereiken dat de overlast bij drie panden, die gelet op de overlastmeldingen en de terugkoppeling vanuit de werkgroepen het ergst zijn, aan het einde van het jaar is gestopt.

5.2. Hoe is het nu?

In de Scheldebuurt is een overcapaciteit aan kamerverhuurpanden. Dat komt omdat de toegestane capaciteit voor kamerverhuurpanden volledig wordt benut. Dit betekent dat er relatief veel kamerverhuurpanden in de buurt zijn gevestigd. Mensen met psychosociale problemen zijn vaker aangewezen op kamerbewoning. Veel personen die in deze kamers wonen passen volgens verschillende hulpverlenende instanties niet in reguliere woningen en worden door de instanties doorverwezen naar de eigenaren van deze panden. Ook Orionis verwijst of verwees dergelijke personen door naar de kamerverhuurders en maakt(e) de huur rechtstreeks naar hen over.

Hierdoor is het percentage mensen met psychosociale problemen die overlast veroorzaken in de Scheldebuurt hoger dan gemiddeld in Vlissingen.

Daarmee zitten we in een vicieuze cirkel en blijven we zowel vraag als aanbod stimuleren in het gebied waar de leefbaarheid al onder spanning staat.

We merken dat sommige eigenaren van kamerverhuurpanden iets terughoudender zijn dan een jaar geleden. Zo zijn er twee extreem overlast gevende personen uit hun woning gezet door een van de eigenaren. Dit heeft direct een positief effect in de buurt met zich mee gebracht.

5.3. Wat hebben we bereikt?

- *Meldingen*

Het meldgedrag bij bewoners is sterk verbeterd. Het beeld dat de buurt heeft bij de overlast komt nu beter overeen met het beeld dat uit de meldingen komt.

- *Buurtpreventie/Buurtwhatsapp*

Zie § 3.3

- *Aanscherping handhavings- en vergunningenbeleid*

We wilden bereiken dat de druk op de leefbaarheid, veroorzaakt door kamerverhuurpanden en gesplitste panden in de Scheldebuurt, binnen het wettelijke kader (woonrecht=grondrecht), beheersbaar wordt.

1. Er is een moratorium afgegeven waardoor er in de Scheldebuurt geen nieuwe kamerverhuurpanden meer kunnen komen.
2. Er is een nieuwe Huisvestingsverordening van de gemeente Vlissingen vastgesteld. Daardoor worden nadere kwaliteitseisen aan (bestaande) kamerverhuurvergunning en een splitsingsvergunning opgelegd met betrekking tot minimale oppervlakte van een wooneenheid, (geluids)isolatie, en inrichting in en om de woning.
3. In de nieuwe Huisvestingsverordening zijn nadere regels voor de handhaving van de openbare orde, veiligheid en leefbaarheid gesteld. Zo zijn er criteria ontwikkeld die al gelden, maar die dan een plaats krijgen in het beleid, waarbij onder bepaalde voorwaarden vergunningen op grond van de genoemde criteria ingetrokken kunnen worden.

- *Aanpak drugspanden*

De politie blijft actief inzetten op de opsporing van dealerpanden. Hierbij zijn meldingen van buurtbewoners/buurtpreventieteams/whatsappgroepen eveneens van belang. Ook de burgemeester blijft woningen sluiten wanneer er drugs gevonden wordt.

- *Integrale controles*

Eens per maand vinden er integrale controles plaats waarbij verschillende handhavende gemeentelijke disciplines, Orionis en de politie aansluiten. Deze controles vinden plaats bij kamerverhuurpanden in het gebied. Overtredingen die daaruit voort komen worden gehandhaafd.

5.4. Wat hebben we (nog) niet bereikt?

De druk op de leefbaarheid door de aanwezigheid van relatief veel kamerverhuurpanden is niet verminderd. Om dit te bereiken is een langdurige continuering van de huidige aanpak nodig.

5.5. Was de inzet van mensen en middelen voldoende?

De inzet van mensen en middelen was voldoende om nieuwe kaders vast te laten stellen om te kunnen handhaven.

We merken dat we de capaciteit nu moet verleggen naar handhaving en toezicht; de repressie.

Daarnaast moeten we capaciteit verleggen naar preventie om te voorkomen dat een bepaalde doelgroep vanuit heel Zeeland naar de Scheldebuurt verhuist omdat daar woningen aanwezig zijn die voor de doelgroep aantrekkelijk en/of bereikbaar is. We willen in de toekomst voorkomen dat mensen met dergelijke problemen in de kamerverhuurpanden in de Scheldebuurt komen te wonen.

5.6. Conclusie en advies

Er moeten twee projecten worden opgestart. Een vanuit repressie en een vanuit preventie. Dit moet bestuurlijk en organisatorisch bij verschillende organisaties worden geborgd om voldoende (personele) inzet te kunnen garanderen om de overlast te verminderen en voorkomen.

6. Conclusie en advies

Wij adviseren om de bestaande overlegstructuur door middel van de wijktafel te laten bestaan. De pijlers die vorig jaar zijn bepaald zijn nog steeds relevant, maar vragen niet allemaal even veel aandacht. Bovendien kan de invulling van werkzaamheden binnen de pijlers worden aangepast.

6.1 Inrichting openbaar gebied

Geadviseerd wordt om dit punt te blijven agenderen om te borgen dat bewoners worden betrokken bij de inrichting van het openbaar gebied.

6.2 Drugs en alcohol

Geadviseerd wordt om dit punt te blijven agenderen. Voor de invulling van dit punt wordt geadviseerd om, naast repressief handhaven door verschillende partijen, meer capaciteit steken in de “aanpak Top X”.

6.3 Jongeren

Geadviseerd wordt om dit punt te blijven agenderen.

6.4 Wonen en werken

Geadviseerd wordt om dit punt te blijven agenderen. Voor de invulling van dit punt wordt geadviseerd om twee projecten op te starten. Het eerste project is meer gefocust op repressie en het tweede project meer op preventie. Dit moet bestuurlijk en organisatorisch bij verschillende organisaties worden geborgd om voldoende (personele) inzet te kunnen garanderen om de overlast te verminderen en voorkomen.

6.5 Advies

Het wijktafeloverleg terug brengen tot een maal per kwartaal. Voorwaarde is dat de lijnen tussen de gemeente en de wijktafeldeelnemers / bewoners kort blijven door tussenkomst wijkcoördinator.

Bijlage 1: Schouwen

Om een objectief beeld te krijgen van de huidige situatie hebben een aantal wijktafeldeelnemers samen met de politie, de Stichting ROAT en de gemeente twee wijkschouwen gehouden. Daarbij werd gekeken naar de inrichting van het openbaar gebied, het onderhoudsniveau, zaken waar direct actie op nodig was en beïnvloeden van het openbaar gebied met als doel criminaliteit zo veel mogelijk voorkomen.

De middagschouw vond plaats op 21 maart 2017. De avondschouw was op 4 april 2017. Vooraf aan de wijkschouwen is door Michel van Driel, specialist vanuit de gemeente, uitleg gegeven over de manier waarop door de gemeente geschouwd wordt en op welk onderhoudsniveau het openbaar gebied minimaal moet zijn. Voorts is uitgelegd dat het onderhoudsniveau laag is ivm de kosten en bepaalde door de artikel 12 inspecteur en de gemeenteraad. Van beide schouwen is een verslag opgemaakt door Michel van Driel en zijn als bijlagen toegevoegd aan deze samenvatting.

Tijdens de schouwen is door de wijk gelopen en gekeken naar de volgende aspecten:

- Totale indruk schoon & netjes;
- Totale indruk meubilair;
- Totale indruk groen;
- Totale indruk verharding;
- Totale indruk tevredenheid.

Wijktafel deelnemers moesten de verschillende aspecten een cijfer geven van 1 tot 5 waarbij 1 zeer laag is en 5 zeer hoog. De wijk werd beoordeeld op een 2 en een drie, te weten “laag” en “basisniveau”.

Uit de schouwen kwamen 32 meldingen waarbij direct actie nodig was en er zijn 19 opmerkingen voortgekomen.



Schouw Schelde buurt, 21-3-2017

Inleiding

Op 21 maart 2017 heeft er een schouw in de Schelde buurt plaatsgevonden. In overleg met de deelnemers is de route vastgesteld: Hobeinstraat, Glacisstraat (t.h.v. de Aldi), Aagje Dekenstraat, Scheldestraat, Glacisstraat (tussen de Hobeinstraat en Scheldestraat), Kasteelstraat, Winkelmanstraat en Verkuijl Quakkelaarstraat.

Voorafgaand aan de schouw hebben de deelnemers een uitleg gekregen over de manier van schouwen.

Bevindingen

Hobeinstraat

Opmerking: In de Hobeinstraat staan op diverse locaties, bij bedrijven, parkeermeters. De deelnemers geven aan dat de parkeerplekken veelal onbenut zijn. De vraag is dan ook wat de nut en noodzaak is en/of hier afspraken zijn gemaakt met de ondernemers over de parkeermeters.

Opmerking: Op diverse plekken in de Hobeinstraat zijn aanplakbiljetten aanwezig. Wat is het beleid hier op vanuit de gemeente en worden mensen hierop aangesproken om het te verwijderen? Het geeft immers een slordig beeld en de persoon is relatief makkelijk te benaderen i.v.m. aanwezige telefoonnummer.

- Het armatuur van de lichtmast (nr. 1195) t.h.v. Hobeinstraat 91 is gedraaid.
- De flespaal t.h.v. Bouwen Ewoutstraat staat scheef.
- De woonerf borden op de hoek Kasteelstraat/ Hobeinstraat zijn slecht leesbaar (verweerd).
- In de boomspiegel t.h.v. Hobeinstraat 13 ligt veel zwerfafval.
- De wortelverankering (banden) in de boomspiegel t.h.v. Hobeinstraat 8 zitten los en hebben geen functie meer.

Glacisstraat

Opmerking: Op de muur van het pand van de Aldi t.h.v. de slagboom zitten fietsbeugels. Deze zijn flink beschadigd en hebben geen nut meer.

Opmerking: Er wordt veel overlast van het stenen muurtje t.h.v. de slagboom ondervonden. Met name wordt het gebruikt en misbruikt door zwervers. De deelnemers pleiten er dan ook voor om het muurtje te verwijderen.

Opmerking: De deelnemers vinden de Glacisstraat tussen de Scheldestraat en Hobeinstraat netjes en acceptabel.

- De boombeugel tegenover Glacisstraat 19 staat scheef en de kantplanken van de boomspiegel steken omhoog door wortelopdruk.
- Het paaltje t.h.v. Glacisstraat 38 staat scheef.
- De boombeugel t.h.v. Glacisstraat 11 staat scheef.
- De lichtmast (nr. 815) t.h.v. 7 staat scheef.
- Diverse palen staan op de hoek Glacisstraat/ Duinpoortweg/ Komstraat scheef. Ook diverse betonnen palen staan scheef.
- Bij de ingang van het parkeerterrein staat een flespaal zonder bord.
- De lichtmast (nr. 4267) t.h.v. Glacisstraat 1/3 staat scheef.
- In het gebied Glacisstraat/ Duinpoortweg/ Komstraat is veel zwerfafval aanwezig.
- De helling naar het parkeerterrein aan de Komstraat is op diverse plekken kapot.

Aagje Dekenstraat

Opmerking: T.h.v. Aagje Dekenstraat 3 staat een parasolvoet en een plantenbak. Het pand is leeg en ziet er slordig uit. De deelnemers vragen zicht af wat het beleid van de gemeente is op het gebied van leegstand en het onderhoud van de panden.

- De lichtmast (nr. 0002) t.h.v. de ING bank staat scheef.
- De bestrating, in het parkeervak, t.h.v. Aagje Dekenstraat 31 en 79 is omhoog gedrukt door de boomwortels.
- Het verkeersbord (E03) bij de bushalte t.h.v. de Albert Heijn is krom.
- De tegels in het voetpad t.h.v. Aagje Dekenstraat 89 zijn aan het wijken. Hierdoor ontstaan zeer brede voegen. Ook is er een flinke verzakking in de parkeerstrook op deze locatie.

Kasteelstraat

Opmerking: Gevoelsmatig wordt er hard gereden in de Kasteelstraat (tussen Scheldestraat en Van Dishoeckstraat). De straat wordt als sluiptegweg gebruik om weinig stoplichten tegen te hebben. Sinds de komst van de Willem Ruysstaat is dit wel afgenomen.

Opmerking: Dit deel van de Kasteelstraat is de enige straat in de directe omgeving zonder verkeersremmendemaatregelen.

Opmerking: De deelnemers geven aan dat de lichtopbrengst van de huidige lichtmasten te weinig is. De straat is vrij donker. De deelnemers denken dat dit komt door de hoogte van de masten en de vuiligheid, aan de binnenkant, van de kappen.

Opmerking: De deelnemers constateren dat er veel kapot wordt gereden of gemaakt doordat er werkzaamheden gaande zijn aan de woningen in de Rooie buurt. De gemeente komt regelmatig de bestrating weer opknappen. Toch vinden de deelnemers het onacceptabel dat er onnodig veel schade wordt gemaakt door de aannemer en leveranciers.

- T.h.v. Kasteelstraat 79 staat de flespaal scheef.
- De zonebebording die in de elke aansluitende straat met de Kasteelstraat (tussen Scheldestraat en Van Dishoeckstraat) staat, is niet goed meer leesbaar (verweerd)
- Boom scheef hoek Beckerstraat/ Kasteelstraat.
- De flespalen op de hoek Van den Swalmestraat en Kasteelstraat staan scheef.

Winkelmanstraat

- Op het speelterrein t.h.v. Winkelmanstraat 9 steken aan aantal rubbertegels, bij het klimrek, omhoog.

Verkuijl Quakkelaarstraat

- T.h.v. van Verkuijl Quakkelaarstraat 39 is de verharding verzakt naast de inspectieput.

Nabespreking

Algemene opmerking: De inrichting van de openbare ruimte is niet op een eenduidige manier gedaan. Denk hierbij aan verkeersdrempels, lichtmasten, bestrating en meubilair, deze zijn allemaal anders. Dit geeft een verrommeld straatbeeld.

Algemene opmerking: Er is veel overlast van hondenuitwerpselen in dit gebied.

Algemene opmerking: Een gebied waar een hoog veiligheidsgevoel heerst kenmerkt zich doorgaans door een goede **Zichtbaarheid, Eenduidigheid, Toegankelijkheid en Aantrekkelijkheid (ZETA)**. Het gebied is niet eenduidig en aantrekkelijk ingericht. Zo worden in meerdere straten verschillende straatklinkers door elkaar gebruikt. De straten kenmerken zich door "lapwerk". Daarnaast zijn binnen de straten verschillende lichtmasten en straatmeubilair gebruikt. Voorts zijn straten die parallel aan elkaar liggen verschillend ingericht. In de ene straat zijn verkeersdrempels aangelegd, in de andere niet.

Zichtbaarheid kun je creëren door goede verlichting, duidelijke zichtlijnen en elkaar kennen, sociale controle. De verlichting is in sommige delen volgens de bewoners niet goed. Daardoor ontstaan er donkere plekken, in het bijzonder bij parkeerplaatsen. In de wijk heerst weinig sociale cohesie dat komt doordat er relatief veel kamerverhuurpanden en, daarnaast veel verschillende mensen met verschillende etnische en culturele achtergronden zijn. Voorts verblijven er relatief veel mensen die zijn gehuisvest door GGZ instellingen en wonen er dealers en verslaafden (objectief aantoonbaar). De wijk bestaat uit sociale woningbouw, kamerverhuurpanden en koopwoningen. De mensen die daar leven delen niet altijd dezelfde normen en waarden. Politie en boa's zijn veel aanwezig.

Het is moeilijk voor de deelnemers om de zaken in het gebied los van elkaar te zien. De beleving van de openbare ruimte en wat er in de buurt allemaal speelt is onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het werkt versterkend op elkaar en heeft effect op het veiligheidsgevoel.

Conclusies

Het geschouwde gebied is een woongebied. Het vastgestelde onderhoudsniveau van een dergelijk gebied is 'Laag'. Voor zwerfafval en onkruid op de verharding is dit 'Basis'. Op dit moment voldoet het geschouwde gebied op de (algemene) indruk aan dit onderhoudsniveau. Op een groot aantal deelaspecten ligt het niveau rond of boven het aangegeven niveau.

- Uit deze schouw zijn 24 meldingen voortgekomen waarop actie is vereist;
- De schouw heeft 12 opmerkingen voortgebracht.

Analyse schouwresultaten

Deze analyse heeft betrekking op het gebied Hobeinstraat, Glacisstraat (t.h.v. de Aldi), Aagje Dekenstraat, Scheldestraat, Glacisstraat (tussen de Hobeinstraat en Scheldestraat), Kasteelstraat, Winkelmanstraat en Verkuil Quakkelaarstraat.

Verklaring cijfers

| Cijfer | Beoordeling |
|--------|---------------------|
| 1 | Zeer laag |
| 2 | Laag |
| 3 | Basisniveau |
| 4 | Hoog |
| 5 | Zeer hoog |
| 9 | Niet van toepassing |

De nieuwe straten zijn daarbij beter beoordeeld dan de oude straten. Daarom zijn er verschillende cijfers.

Onderdeel 'Schoon & netjes'

| Aspect | Cijfer | Cijfer |
|--|--------|--------|
| Zwerfval op verharding | | |
| Zwerfval op stoep en/of straat per 100 m2 | 4 | 3 |
| Zwerfval in groen | | |
| Zwerfval op gazons, borders en plantenbakken per 100 m2 | 3 | 2 |
| Hondenpoep | | |
| Uitwerpselen op verharding, speelplekken per 100 m2 | 2 | 1 |
| Onkruid in het groen | | |
| Oppervlakte onkruiden, bedekking in borders en plantenbakken | 3 | 3 |
| Onkruid op verharding | | |
| Oppervlakte onkruiden, bedekking op verharding | 3 | 3 |
| Graffiti | | |
| Beeldbepalende en/of opvallende graffiti, stickers, beplakking | 4 | 4 |
| Afvalbakken | | |
| Hoe vol is de afvalbak? | 4 | 4 |

Onderdeel 'Technische staat meubilair'

| Aspect | Cijfer | Cijfer |
|---|--------|--------|
| Straat en parkmeubilair | | |
| Beschadigingen en scheefstand banken, borden, afvalbakken en dergelijke | 3 | 2 |
| Openbare verlichting | | |
| Beschadigingen en scheefstand lichtmasten | 3 | 2 |
| Speeltoestellen | | |
| Beschadigingen en verf/schilderwerk | 4 | 3 |

Onderdeel 'Technische staat groen'

| Aspect | Cijfer | Cijfer |
|--|--------|--------|
| Bomen | | |
| Groei­kracht en stam­opschot van takken (gezondheid) | 4 | 4 |
| Beplanting en heesters | | |

| Aspect | Cijfer | Cijfer |
|---|--------|--------|
| Schade, uitstraling en snoeibehoeft | 2 | 2 |
| Hagen | | |
| Geslotenheid en rand/snoei | 9 | 9 |
| Gras en gazons | | |
| Geslotenheid en maaibeeld van het gazon | 9 | 9 |

Onderdeel 'Technische staat verharding'

| Aspect | Cijfer | Cijfer | |
|---|--------|--------|---|
| Rijbanen (asfalt) | | | |
| Vlakheid, sporen, schade aan de randen op de weg of parkeerstroken | 4 | 4 | 4 |
| Rijbanen (klinkers) | | | |
| Vlakheid, sporen openstaande voegen of hoogteverschil op de weg | 3 | 2 | 1 |
| Fietspad (asfalt) | | | |
| Vlakheid, sporen, schade aan de randen op het fietspad | 9 | 9 | 9 |
| Fietspad (klinkers en tegels) | | | |
| Vlakheid, sporen, openstaande voegen of hoogteverschil op het fietspad | 9 | 9 | 9 |
| Voetpaden en trottoirs (tegels) | | | |
| Vlakheid, sporen, openstaande voegen of hoogteverschil op stoep of trottoir | 3 | 2 | 1 |
| Wegmarkering en belijning | | | |
| Volledigheid en zichtbaarheid wegmarkering, zebra's en dergelijke | 4 | 3 | |

Samenvatting

| Aspect | Cijfer | Cijfer |
|------------------------------|--------|--------|
| Totaalindruk schoon & netjes | 3 | 2 |
| Totaalindruk meubilair | 3 | 2 |
| Totaalindruk groen | 3 | 2 |
| Totaalindruk verharding | 3 | 2 |
| Totaalindruk tevredenheid | 3 | 2 |



Avondschouw Schelde buurt, 04-04-2017

Inleiding

Op 4 april 2017 heeft er een avondschouw in de Schelde buurt plaatsgevonden. In overleg met de deelnemers is de route vastgesteld: Hobeinstraat, Verkuil Quakkelaarstraat, Van Dishoeckstraat, Kasteelstraat, Winkelmanstraat, Callenfelsstraat, Van Hoorn van Burghstraat, Nicolaes Honighstraat, Kasteelstraat, Scheldestraat, Aagje Dekenstraat, Glacisstraat en Hobeinstraat.

Voorafgaand aan de schouw hebben de deelnemers een uitleg gekregen over de manier van schouwen.

Bevindingen

Verkuil Quakkelaarstraat

Opmerking: De deelnemers geven aan dat de zeil hebben begrepen dat de brandgangen in de rooie buurt weer opengaan. Ook de dwars brandgangen langs de zijgevels van de woningen.

Opmerking: De straat ziet er heel slecht uit. Door de bouw- en renovatiewerkzaamheden wordt veel kapotgereden. Daarnaast was de straat door wortelopdruk niet al te best meer.

Opmerking: De deelnemers vragen zich af wat het beleid is rond om een bouwproject. Denk hierbij aan schade aan de openbare ruimte en het uitstallen van bouwmaterialen in de openbare ruimte/ parkeervakken.

- De lichtmast in de brandgang achter Verkuil Quakkelaarstraat nr. 233 brand niet.
- De lichtmast t.h.v. Verkuil Quakkelaarstraat nr. 238 is kapotgereden en ligt plat in het plantsoen. Het is al donder in de straat en nu met het wegvallen van de lichtmast helemaal.

Callenfeltstraat

Opmerking: T.h.v. de Van Hoorn van Burghstraat is een poortje. Dit wordt regelmatig gebruikt als hangplek. Lescaut heeft hier afspraken over gemaakt met de bewoners over de mogelijkheden. Ook ROAT komt hier regelmatig om de situatie te bekijken.

- Op het speelterrein t.h.v. Winkelmanstraat 9 steken aan aantal rubbertegels, bij het klimrek, omhoog.
- T.h.v. Callenfeltstraat nr. 7 leggen stenen in het plantsoen.
- De lichtmast t.h.v. nr. 7 staat scheef.

Van Hoorn van Burghstraat

Opmerking: T.h.v. Van Hoorn van Burghstraat nr. 29 is het donker.

- De lichtmast (nr. 1260) t.h.v. Van der Swalmestraat nr.17 brandt niet.

Nicolaes Honighstraat

Opmerking: Het parkeerterrein/ garageterrein achter de Nicolaes Honighstraat is volgens de deelnemers (gevoelsmatig) geen fijne plek. De deelnemers zijn ook benieuwd hoe de eigendomssituatie hier is.

- T.h.v. Nicolaes Honighstraat nr.16 is de boompaal afgebroken.

Scheldestraat

Opmerking: De deelnemers geven aan dat de rotonde (Aagje Dekenstraat) te breed is opgezet. Er wordt hard gereden, het (snel)verkeer haalt elkaar in op de rotonde en het snel en langzaam verkeer kruisen elkaar op de rijbaan. Doordat het verkeer de rotonde verkeert gebruikt.

Glacisstraat

- T.h.v. Glacisstraat 21 brandt de lichtmast niet.

Nabespreking

Algemene opmerking: De inrichting van de openbare ruimte is niet consequent. Denk hierbij aan verkeersdrempels, lichtmasten, bestrating en meubilair.

Algemene opmerking: Er is veel overlast van hondenuitwerpselen in dit gebied.

Algemene opmerking: Het is moeilijk voor de deelnemers om de zaken in het gebied los van elkaar te zien. De beleving van de openbare ruimte en wat er in de buurt allemaal speelt is onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Algemene opmerking: De deelnemers geven aan dat met name de oudere straten, in het geschouwde gebied, slecht verlicht zijn. Het is donker en dit geeft een onveilig gevoel.

Algemene opmerking: De deelnemers geven aan dat de wens is dat er op kort termijn geïnvesteerd zou worden in de verlichting. Als de kappen/ armaturen van de lichtmasten vervangen zouden worden door helder glas i.p.v. melkglas, zou dit al bijdragen aan meer lichtopbrengst in het gebied.

Voor de midden- en langere termijn is een complete herinrichting nodig volgens de deelnemers. Er is veel schade gereden in de wijk door de bouwwerkzaamheden en de straten waren al niet best. Daarnaast zou het lichtplan aangepast moeten worden aan de richtlijn van deze tijd. Parkeergelegenheid is ook een punt van aandacht.

De deelnemers pleiten voor een eenduidige inrichting. Dit zal bijdragen aan leefbaarheid en veiligheidsgevoel van de bewoners.

Conclusies

- Uit deze schouw zijn 8 meldingen voortgekomen waarop actie is vereist.
- De schouw heeft 7 opmerkingen voortgebracht en 4 algemene opmerkingen.

Bijlage 2: ZETA analyse

Wanneer naar een bepaalde locatie / project / gebouwde- of te bouwen omgeving wordt gekeken vanuit veiligheidsperspectief. Dan wordt naar de 'ZETA- vuistregels' gekeken. ZETA⁵ staat voor zichtbaarheid, eenduidigheid, toegankelijkheid en aantrekkelijkheid. Wanneer de omgeving zo veel als mogelijk de ZETA-vuistregels hanteert, dan worden sociale onveilige situaties zo veel als mogelijk voorkomen.

| | |
|--------------------------|---|
| Zichtbaarheid | Denk hierbij aan "zien en gezien worden". Dat kan bereikt worden door hoekjes waar achter je kan schuilen te voorkomen; Voldoende (openbare) verlichting aanwezig te hebben; Van binnen naar buiten kijken en andersom (woonkamer aan de voorzijde van een woning); Sociale controle, camera's; enz.. |
| Eenduidigheid | Duidelijke zonering van privéterrein en openbare weg. Gebruik van dezelfde materialen. |
| Toegankelijkheid | Hoe gemakkelijk of moeilijk is het voor iemand die kwaad wil om binnen te komen? |
| Aantrekkelijkheid | Is het onderhoudsvrij? Blijft het aantrekkelijk? Zijn er kwetsbare objecten? Troep trekt troep aan. (Denk hierbij ook aan de bouwfase.) |

In dit specifieke geval is naar de ZETA richtlijnen gekeken in de Scheldebuurt met als doel om de leefbaarheid te verbeteren.

6.6 ZICHTBAAR

In de wijk is de diversiteit aan bewoners groot. Er wonen mensen uit verschillende culturen, met verschillende inkomsten, allochtonen en autochtonen, geloven en eenvoudig weg mensen met verschillende normen en waarden. Er wonen junks, verslaafden, mensen met psychische problemen, verpleegkundigen, onderwijzeressen, ambtenaren, directeurs, journalisten, studenten, ondernemers, fabrieksarbeiders, afgekeurd mensen en alles wat daar tussen zit. Ze wonen in koopwoningen, sociale huurwoningen en kamerverhuurpanden. Kortom de sociale cohesie in de wijk is niet groot.

De fysieke zichtbaarheid in de wijk is in het grootste deel van wijk overdag prima. Mensen gebruiken Buurtwhatsapp wanneer er zich een overtreding of strafbaar feit voor doet. Daarnaast is er een actief Buurtpreventieteam die veel waarneemt.

De politie en buitengewoon opsporingsambtenaren zijn zeer veel in de wijk te zien. Daarnaast hangen er twee politiecamera's in de wijk. Dit vergroot de zichtbaarheid.

In de Verkuil Quakkelaarstraat is de zichtbaarheid slecht. Door de herinrichting van de straat zijn er veel plaatsen ontstaan waar mensen zich achter kunnen verschuilen.

In de avond is de zichtbaarheid in de gehele wijk slecht. Er zijn heel veel donkere plekken. Er zijn veel lantaarnpalen kapot en de armaturen geven weinig licht. De wijk biedt vooral in de avond veel plekken waar iemand zich verscholen kan houden.

⁵ Voor meer informatie raadpleeg de website van Stichting Veilig Ontwerp en beheer <http://www.veilig-ontwerp-beheer.nl/>

6.7 EENDUIDIGHEID

De wijk kenmerkt zich door een grote verscheidenheid aan materiaal. Dat is te zien in alles dat met het openbaar gebied te maken heeft. Hieronder een niet limitatieve opsomming:

- Lantaarnpalen;
- Armaturen,
- Paaltjes;
- Parkeerhavens;
- Trottoirtegels;
- Straatstenen;
- Legmotief;
- Bankjes;
- Planten;
- Buurtparticipatieprojecten.

De verscheidenheid is enorm en zelfs binnen een straal van 5 m1 is deze al goed zichtbaar.

Ook de gebouwen verschillen enorm van uiterlijk en van onderhoudsniveau van elkaar.

In de Scheldebuurt is de eenduidigheid buitengewoon slecht.

6.8 TOEGANKELIJKHEID

Toegankelijkheid kan zowel positief als negatief zijn. De openbare inrichting van de wijk is toegankelijk. Hulpdiensten kunnen overal relatief snel aanwezig zijn.

6.9 AANTREKKELIJK

Mede doordat de eenduidigheid zo slecht is, is de aantrekkelijkheid laag. De wijk kenmerkt zich als een lappendeken waarbij alles is gebruikt om er nog iets van te maken. Het onderhoudsniveau is laag en te weinig mensen voelen zich verantwoordelijk voor "hun wijk". Mede daardoor heeft de wijk een verrommelde uitstraling.

Kenmerkend voor een verrommelde wijk is, dat de verrommeling steeds groter wordt. Troep trekt immers troep aan. Daarnaast brengt het onveiligheidsgevoelens met zich mee.

6.10 ZETA advies

De wijk scoort niet goed wanneer naar de ZETA richtlijnen gekeken wordt. Dit heeft direct invloed op de veiligheidsgevoelens en de leefbaarheid in de wijk.

Om positiever te scoren moet de zichtbaarheid vergroot worden, door op korte termijn betere verlichting te realiseren. Op de langere termijn is het verstandig om de sociale cohesie te vergroten. Dit kan bijvoorbeeld door opbouwwerk in te zetten en kamerverhuurpanden te verminderen.

De eenduidigheid van het openbaar gebied dient op alle gronden vergroot te worden. Mede doordat de wijk zich kenmerkt door de grote diversiteit in architectuur en onderhoudsniveau

is het noodzakelijk om het straatbeeld overzichtelijk en eenduidig te maken. Wanneer de eenduidigheid beter is zal de aantrekkelijkheid vergroot worden.