

GEMEENTERAAD VLISSINGEN
POSTBUS 3000
4380 GV VLISSINGEN

| | | | |
|----------------|---------------------|---------------------------------|--------------------|
| UW BRIEF VAN | UW KENMERK | ONS KENMERK | DATUM |
| BEHANDELD DOOR | BEZOEKADRES | TELEFOON | BIJLAGEN |
| J.D. Roest | Paul Krugerstraat 1 | 815035 / 1095739 0118-487101 | 18 april 2019 8 |

ONDERWERP
Raadsinformatiebrief raadsvragen trailerhelling aan de 2e binnenhaven

Geachte raadsleden,

Middels deze raadsinformatiebrief informeren wij u naar aanleiding van het actiepunt zoals geformuleerd bij de behandeling van het onderwerp trailerhelling 2^e Binnenhaven in de commissievergadering van 21 maart jl.

Het actiepunt luidt:

Wethouder Verhage zegt toe de memo plus de beschikbare onderzoeken inclusief juridische onderbouwing en kostenoverzichten van de afgelopen jaren toe te sturen. Tevens zal ingegaan worden op de twee geopperde oplossingen door de LPV (Oplossing 1: het is een openbare helling, heeft de commerciële exploitant hier een probleem mee? Als dat niet zo is, is probleem opgelost. Oplossing 2: de wet verbiedt niet in de markt te opereren maar wel moeten de kosten doorberekend worden. Als de kosten nul zijn, dan valt er niets door te berekenen. Kostencomponenten zijn afschrijving, onderhoud, operationele kosten en kapitaalslasten)

In antwoord op het actiepunt zijn als bijlage bij deze raadsinformatiebrief de volgende stukken gevoegd.

1. Juridisch memo Aansprakelijkheid trailerhelling
2. Overzicht gemaakte kosten afgelopen jaren
3. Beantwoording Artikel 34 vragen oktober 2017
4. Motie trailerhelling november 2017
5. Raadsinformatiebrief december 2017
6. Tekening Geo Infra inmeting mei 2018
7. Onderzoek Geo Infra december 2018
8. Raadsinformatiebrief februari 2019

Verder ten aanzien van de twee geopperde oplossingen het volgende.

Oplossing 1: het is een openbare helling, heeft de commerciële exploitant hier een probleem mee? Als dat niet zo is, is probleem opgelost. Het openbaar en vrij toegankelijk houden van een trailerhelling levert, zoals in de juridische memo Aansprakelijkheid trailerhelling is aangegeven aansprakelijkheid aan de zijde van de Gemeente op. Daarnaast is het

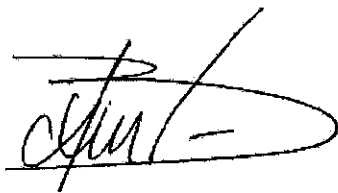
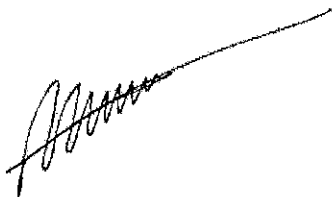
openbaar en vrij toegankelijk houden van de helling in strijd is met de wet Markt en Overheid. Het maakt hierbij niet uit of de commerciële exploitant nu wel of niet een probleem heeft met een dergelijke openbaar en vrij toegankelijke voorziening. Ook in het geval er geen commerciële exploitant zou zijn die een helling aanbiedt, moet je als overheid de kosten doorberekenen.

Oplossing 2: de wet verbiedt niet in de markt te opereren maar wel moeten de kosten doorberekend worden. Als de kosten nul zijn, dan valt er niets door te berekenen. Kostencomponenten zijn afschrijving, onderhoud, operationele kosten en kapitaalslasten)
De kosten zijn niet 'nul' en het is dan ook niet mogelijk om te stellen dat er 'niets is door te berekenen'. Zoals u immers in de bijlagen kunt lezen zijn er kosten gemaakt aan de helling en ook in de toekomst zal dit het geval zijn. Deze kosten dienen doorberekend te worden.

Wij gaan ervan uit u hiermee in voldoende mate te hebben ingelicht en zullen binnen afzienbare tijd overgaan tot sluiting van de helling.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Vlissingen,
de secretaris, de burgemeester,



mr. drs. ing. M. van Vliet drs. A.R.B. van den Tillaar

Memo beoordeling aansprakelijkheid Trailerhelling

Opstalaansprakelijkheid

Een ieder die een opstal bezit is hiervoor aansprakelijk. De wetgever heeft dit vastgelegd in artikel 6:174 BW. De wetgever heeft tevens vastgelegd dat een opstal dient te voldoen aan de eisen die men hieraan in de gegeven omstandigheden mag stellen. Of het opstal voldoet aan de daaraan te stellen eisen, hangt af van de concrete feiten en omstandigheden van het geval. In de rechtspraak en doctrine wordt getoetst aan de volgende punten:

1. de aard en bestemming van het opstal (waaronder het ontwerp en de inrichting)
2. de veiligheidsvoorschriften,
3. de voorzienbaarheid van het gevaar en de kans op schade (waaronder de ernst van de gevolgen bij schade),
4. de bekendheid met het gebrek bij de eigenaar,
5. het te verwachten gebruik
6. de te verwachten (on)oplettendheid van de bezoeker,
7. de bezwaarlijkheid van de te nemen maatregelen
8. en de mogelijkheid van waarschuwingen.

Toetsing van bovenstaande punten aan de trailerhelling.

1. De trailerhelling is openbaar toegankelijk. Bij een voor het publiek toegankelijk gebouw of werk zal eerder van een gebrekkige toestand sprake zijn dan bij een niet-openbaar gebouw of werk¹
2. In de huidige situatie zijn geen veiligheidsvoorschriften opgenomen, er is geen toezicht, er zijn geen instructies, geen waarschuwingsbord voor een specifiek gevaar, geen bouwkundige aanpassing aan de helling die beschermt tegen het gevaar, er is geen enkele maatregel getroffen om de veiligheid van de gebruiker te waarborgen, niets.
3. De jurisprudentie over opstalaansprakelijkheid leert ons dat een bijzonder gevaar aan het opstal niet is vereist, een algemeen gevaar kan direct tot aansprakelijkheid leiden. In de Parlementaire Geschiedenis is opgenomen dat : *"De benadeelde, die ten gevolge van de gebrekkige toestand van de opstal schade heeft geleden en deswege de bezitter van de opstal wil aanspreken, moet stellen en bij betwisting bewijzen, dat het gebouw of werk door zijn gebrekkige toestand gevaar opleverde voor personen of zaken en dat dit gevaar zich in casu heeft verwezenlijkt. Natuurlijk zal hier in vele gevallen „res ipsa loquitur" gelden: uit het feit van de instorting put de rechter het vermoeden heeft dat het bouwwerk in een gebrekkige toestand verkeerde."*² Zodra de schade zich verwezenlijkt kan de rechter geen andere conclusie trekken dan dat het opstal gebrekkig was: Res ipsa loquitur: "De zaak spreekt voor zichzelf".
4. Voor aansprakelijkheid is niet vereist dat de bezitter bekend is met de gebrekkige toestand van zijn opstal en het gevaar dat dit kan opleveren.³ Een bezitter is aansprakelijk zodra door het gebrek schade ontstaat. Het is aan de bezitter van het opstal om tegenbewijs te leveren dat er geen sprake is van een gebrekkige toestand. Het enkele feit dat er reeds schade is ontstaan levert daardoor bij de bezitter van het opstal een zware bewijslast. De jurisprudentie is hier duidelijk in: Heeft het gevaar en de schade zich verwezenlijkt, dan is het opstal gebrekkig. (zie ook onder 3 res ipsa loquitur).
5. De helling is openbaar toegankelijk en de helling wordt gebruikt door een ieder dit wil, dit verzwart de aansprakelijkheid direct.

¹ Tekst en Commentaar BW

² TM, *Parl. Gesch. BW Boek 6*, p. 755

³ Tekst en Commentaar BW

6. Van een gebruiker van de helling kan én mag niet verwacht worden dat hij op de hoogte is van de staat van de helling, te meer omdat een deel hiervan onder water zit en niet zichtbaar is. Dit vergroot de kans op verwezenlijking van het gevaar en de kans op schade, waardoor de aansprakelijkheid wordt verzwakt.
7. Hier luidt de vraag die de rechter gaat stellen: Hoe bezwaarlijk is het voor de bezitter van het opstal om maatregelen te treffen om de gevaarzettende situatie op te heffen? Het is voor de gemeente niet bezwaarlijk om maatregelen te treffen, met het plaatsen van enkele betonblokken kan de helling worden afgesloten en is deze niet meer te gebruiken waardoor de kans op schade en de daarmee gepaard gaande opstalaansprakelijkheid direct wordt uitgesloten. Tot het moment dat er (wellicht) maatregelen getroffen worden om de aansprakelijkheid te beperken, dient de helling gesloten te worden.
8. Er wordt nu niet gewaarschuwd voor het aanwezige gevaar. Met een waarschuwing voor gevaar volstaat niet een bord met de tekst: Gebruik van de helling is voor eigen risico. De waarschuwing moet zien op een specifiek gevaar. De Hoge Raad heeft zich hier expliciet over uitgesproken in het alom bekende Jetblast arrest.⁴ De conclusie van de Hoge Raad luidde als volgt: *Of een waarschuwing een afdoende maatregel is ter voorkoming van een bepaald gevaar, hangt mede af van het antwoord op de vraag of te verwachten valt dat die waarschuwing zal leiden tot handelen of nalaten waardoor het betrokken gevaar wordt vermeden.* In dit arrest oordeelde de Hoge Raad dat de terreinbeheerder aansprakelijk was voor schade die zich buiten zijn terrein had voorgedaan. Zo ver kan aansprakelijkheid gaan.

Mocht er zich een (letsel)schadegeval voordoen dan worden alle bovenstaande punten getoetst aan de helling in de huidige staat. Indien u overweegt maatregelen te nemen, dan geef ik u mee dat u alle bovengenoemde toetsingscriteria hierin dient te betrekken. Het enkel plaatsen van bijvoorbeeld een waarschuwingsbord is geen vrijbrief om onder de opstalaansprakelijkheid uit te komen. U dient zich te vergewissen dat u minimaal dient te voldoen aan alle 8 bovengenoemde punten. Daarnaast wijs ik u erop dat het een rechter altijd vrij staat om zelf nog toetsingscriteria te hanteren.

Advies aan College van B&W

Op grond van vorenstaande toetsing aan de criteria die rechters hanteren bij het vaststellen van opstalaansprakelijkheid adviseer ik de helling per direct te sluiten.

De motivering hiervoor is dat de Gemeente al onnodig lang het risico neemt dat er zich een schadeveroorzakend ongeval voordoet. Rechters zijn niet mild richting overheden als het gaat om de toetsing van bovengenoemde criteria bij opstalaansprakelijkheid. Ter onderbouwing daarvan voeg ik enkele uitspraken bij waarbij rechters gemeenten volledig aansprakelijk houden voor het ongeval dat zich heeft voorgedaan.

Val van Gemeentelijke sporttribune (ECLI:NL:GHDHA:2017:2331)

U kent het wel, een overvolle tribune met gladde kuipstoeltjes zonder leuning en met een onnavolgbaar patroon van traptreden. In deze door het Hof beoordeelde zaak ging het om een bezoeker van een uitverkochte basketbalwedstrijd die bij het afdalen van de tribune, om precies te zijn bij trede 7, ten val is gekomen. Het leverde haar niet alleen een blauw scheenbeen en een bloedneus op, maar ze heeft daarbij ook letsel aan haar linkerelleboog opgelopen (radiuskopfractuur).

Bij de beoordeling van de aansprakelijkheid zet het Hof voorop dat artikel 6:174 lid 1 BW een risicoaansprakelijkheid vestigt. In essentie komt het erop neer dat als een opstal niet voldoet aan de eisen die men daaraan in de gegeven omstandigheden mag stellen en daardoor gevaar voor personen of zaken oplevert, de bezitter van dat opstal in beginsel aansprakelijk is. Met verwijzing

⁴ HR 28 mei 2004, NJ 2005, 105

naar het arrest Dijkdoorbraak Wilnis en het arrest Gemeente Deventer/Reaal komt het Hof met een mooi principieel beslisschema dat ik om die reden ook integraal overneem⁵:

Bij het antwoord op de vraag af een opstal voldoet aan de eisen die men daaraan in de gegeven omstandigheden mag stellen, komt het derhalve aan op de – naar objectieve maatstaven te beantwoorden – vraag of de betreffende trap in de sporthal, gelet op het te verwachten gebruik of de bestemming daarvan, met het oog op voorkoming van gevaar voor personen en zaken deugdelijk is, waarbij ook van belang is hoe groot de kans op verwezenlijking van het gevaar is en welke onderhouds- en veiligheidsmaatregelen mogelijk en redelijkerwijs te vergen zijn. Daarbij zijn tevens de criteria van het Kelderluik-arrest (HR 5 november 1965, LNJ AB7079, NJ 1966, 136) van betekenis. In dat verband moet beoordeeld worden in hoeverre iemand die een situatie in het leven roept die voor anderen bij niet-inachtneming van de vereiste oplettendheid en voorzichtigheid gevaarlijk is, rekening dient te houden met de mogelijkheid dat die oplettendheid en voorzichtigheid niet in acht zullen worden genomen en met het oog daarop bepaalde veiligheidsmaatregelen dient te treffen. Bij die beoordeling dient met name in aanmerking te worden genomen in hoeverre niet-inachtneming van de vereiste oplettendheid en voorzichtigheid waarschijnlijk is, hoe groot de kans is dat daaruit ongevallen ontstaan, hoe ernstig de gevolgen kunnen zijn, en in hoeverre het nemen van veiligheidsmaatregelen bezwaarlijk is (vergelijk onder meer HR 28 juni 2013, ECLI:NL:HR:2013:47, NJ 2013, 366, X/Het Land Curaçao).

Het voorgaande is niet nieuw en sluit ook aan, zoals blijkt uit de redeneringen van het Hof, bij de stand van de jurisprudentie. Bij risicoaansprakelijkheid voor opstallen gaat het om objectieve kennis/de stand van de wetenschap. Op basis van die objectieve maatstaven moet worden beoordeeld of de opstal voldoet, gelet op het te verwachten gebruik of de bestemming daarvan. Daarbij moet ook gezien worden hoe groot de kans is dat er daadwerkelijk gevaar ontstaat en welke maatregelen dat gevaar redelijkerwijs zouden hebben kunnen voorkomen en hoe bezwaarlijk het nemen van dergelijke maatregelen (financieel) zou zijn geweest (de aloude Kelderluik-criteria). Daarmee zijn we er echter nog niet, want er moet ook worden meegewogen dat niet iedereen op elk moment oplettend en voorzichtig is.

Het Hof overweegt nog dat het gevaar zonder bezwaar had kunnen worden voorkomen door bijvoorbeeld te korte trapdelen te verlengen. Het Hof maakt tenslotte ook nog duidelijk dat binnen het kader van de risicoaansprakelijkheid de schadelijdende partij beschermd wordt tegen het bewijsrisico dat is verbonden aan de onzekerheid over de precieze toedracht van een ongeval. Het Hof vindt dat er om die reden ruimte is voor toepassing van de zogenaamde omkeringsregel, zoals die volgt uit het arrest Smeets/Gemeente Heerlen (zie volgende alinea).

Smeets/Gemeente Heerlen (HR 19 december 2008, LNJ BG1890; NJ 2009/28)

Aan een straat in Heerlen die heuvelafwaarts loopt werden wegwerkzaamheden uitgevoerd. Als gevolg van deze werkzaamheden was er op een plek tussen de tegels een hoogteverschil ontstaan. Smeets reed 's ochtends op zijn fiets over deze straat. Als gevolg van het feit dat Smeets het hoogteverschil te laat zag, kwam hij ten val en liep hij ernstig hersenletsel op. Smeets stelde de gemeente aansprakelijk voor zijn geleden schade op grond van art. 6:174 BW. Bovendien stelde Smeets dat in casu de omkeringsregel van causaal verband toegepast zou moeten worden. De omkeringsregel houdt in dat het causaal verband tussen de gedraging en de schade wordt aangenomen tenzij de aangesprokene kan aantonen dat de schade ook zou zijn ontstaan zonder die gedraging. De gemeente stelde dat de weg aan de eisen die men daaraan mag stellen voldeed, vooral gezien het feit dat er waarschuwborden waren geplaatst.

⁵ Blog mr. J.J. Jacobse

Over de geschonden norm, art. 6:174 BW, oordeelt de Hoge Raad dat deze norm een zorgplicht omhelst die strekt ter bescherming van de veiligheid van de gebruikers van de openbare weg. Deze verkeers- en veiligheidsnormen dienen derhalve ruim uitgelegd te worden. De Hoge Raad oordeelde dat in het geval dat, het om een openbare weg gaat, die niet aan de eisen die men daaraan in de gegeven omstandigheden mag stellen voldoet, en derhalve gevaar voor personen en zaken oplevert, de omkeringsregel toegepast kan worden. De eiser hoeft indien hij dan een beroep op de omkeringsregel doet enkel feiten te stellen omtrent de toedracht van het ongeval en zonodig aannemelijk maken dat een daaruit voortvloeiend gevaar zich heeft verwezenlijkt. Hij hoeft echter niet de precieze toedracht van het ongeval aannemelijk te maken, want het causaal verband wordt dankzij de omkeringsregel aangenomen. De Hoge Raad vernietigde de uitspraak van het hof en oordeelde dat de Gemeente Heerlen volledig aansprakelijk was.

Zwembad Nijkerk (ECLI:NL:RBMNE:2017:3055)

Een jongen van 16 jaar oud gaat op 28 juni 2011 naar een buitenzwembad om te zwemmen. Die dag is de jongen zittend op zijn knieën van de familieglijbaan gegaan en hierbij zeer ernstig gewond geraakt. De jongen is met zijn hoofd terecht gekomen op de bodem van het zwembad. Als gevolg van het ongeval heeft de jongen een dwarslaesie opgelopen vanaf borsthoogte.

Hier moest beoordeeld worden of een glijbaan in het gemeentelijk zwembad voldeed. Daarbij moest volgens de Rechtbank Midden-Nederland rekening worden gehouden met het te verwachten roekeloos gedrag van met name jeugdigen.

De toezichthouder verklaart dat zij zag dat er jongens waren die gingen staan of andere trucjes uitvoerden op de glijbaan. De toezichthouder is toen naar de jongens toegelopen en heeft een paar waarschuwingen gegeven. Naar het oordeel van de rechtbank heeft de zwembadbeheerder door enkel toezicht vanaf (het dek van) de toren bij de glijbaan te houden in de gegeven omstandigheden, relatief kort na de opening van de glijbaan op 28 mei 2011, onvoldoende actief toezicht gehouden. Van de zwembadbeheerder mocht naar maatstaven van zorgvuldigheid worden verwacht dat zij toezicht hield bij de glijbaan om bij gebruik op een wijze die niet volgens de instructies is gebruikers direct aan te spreken en de gevolgen van een eventueel ongeval op de glijbaan te beperken. Door dit na te laten, voldoet het gebruik van de glijbaan niet aan de eisen die men daar in de gegeven omstandigheden aan mag stellen en heeft de zwembadbeheerder in strijd gehandeld met de zorgvuldigheid die in het maatschappelijk verkeer betaamt en heeft daarmee onrechtmatig gehandeld.

Dit betekent dat de zwembadbeheerder zowel aansprakelijk is op grond van art 6:174 BW als op grond van art 6:162 BW. Uit het voorgaande blijkt dat de zwembadbeheerder de opgelopen schade van het slachtoffer dient te vergoeden. Hierbij is echter nog geen rekening gehouden met eventuele eigen schuld van het slachtoffer. Doordat het slachtoffer alcohol had gedronken blijft een deel van de schade voor zijn eigen rekening. Desalniettemin wordt de Gemeente veroordeeld tot het betalen van 75% van alle opgelopen schade. Dit arrest leert ons dat zelfs als er toezicht wordt gehouden (wat in het geval van de trailerhelling niet eens gebeurt) zelfs dan nog de Gemeente aansprakelijk wordt gehouden voor het ongeval.

Gemeente Deventer / Reaal (ECLI:NL:HR:2014:831)

Aanleiding voor deze procedure is een verkeersongeval waarbij een racefietser ten val kwam – en vervolgens onder een vrachtwagen belandde – doordat hij met het voorwiel van zijn racefiets in een spleet tussen het wegdek en de bermverharding (bestaande uit een strook “grasbetonklinkers”) was terechtgekomen. Verzekeraar Reaal, die de schade van de fietser heeft vergoed, neemt regres op de Gemeente Deventer, daartoe stellende dat de weg als gevolg van de aanwezigheid van de spleet gebrekkig was in de zin van art. 6:174 BW.

In cassatie oordeelt de Hoge Raad als volgt:

In rov. 3.3 stelt hij een drietal juridische uitgangspunten voorop, hieraan toetst zij de casus van de wielrenner:

- (i) dat de aansprakelijkheid van de gemeente als wegbeheerder (inderdaad) dient te worden beoordeeld aan de hand van de maatstaven uit het Wilnis-arrest,
- (ii) dat voor de toepassing van art. 6:174 BW onder een openbare weg mede de daarbij behorende *wegberm* dient te worden begrepen, indien (zoals in casu) wegdek en berm feitelijk zodanig op elkaar zijn afgestemd dat zij voor de gebrekkigheidstoetsing als één geheel behoren te worden beschouwd en
- (iii) dat het enkele feit dat de weg door de aanwezigheid van de spleet een gevaar voor (race)fietsers opleverde, nog niet betekent dat zij gebrekkig was in de zin van art. 6:174 BW.

In rov. 3.4 en 3.5 gaat de Hoge Raad in op hetgeen Reaal ter onderbouwing van haar vordering had gesteld. Met haar stelling dat de gemeente als wegbeheerder op relatief eenvoudige wijze maatregelen had kunnen treffen om het onderhavige gevaar te voorkomen heeft Reaal volgens de Hoge Raad, in samenhang met haar overige stellingen (kort gezegd inhoudend dat de berm als gevolg van de aanwezigheid van de spleet geen veilige uitwijkmogelijkheid voor fietsers bood), "in beginsel voldoende gesteld om een eventuele aansprakelijkheid van de Gemeente te kunnen dragen" (rov. 3.5). Ook hier was de Gemeente aansprakelijk op grond van haar opstalaansprakelijkheid.

Samenvatting

Zoals in deze memo uiteengezet is, is opstalaansprakelijkheid iets waar niet lichtzinnig mee om moet worden gegaan. Door de toepassing van artikel 6:174 BW is een bezitter van een opstal direct aansprakelijk en deze aansprakelijkheid wordt op grond van vorengenoemde criteria verzwaard. In onderhavige casus van de trailerhelling neemt de Gemeente op geen enkele wijze maatregelen om deze aansprakelijkheid te voorkomen c.q. te beperken. Het is niet de vraag of de Gemeente aansprakelijk is, het is de vraag wanneer er zich een ongeval voordoet. Mijns inziens mag het gevaar en de kans op (letsel)schade voor de burger dat zich verwezenlijkt nooit dermate lichtzinnig worden opgevat, enkel en alleen om vorengenoemde trailerhelling open te houden.

mr. C.J. Keijmel-de Visser
Juridisch adviseur Gemeente Vlissingen

Overzicht gemaakte kosten afgelopen jaren

10 april 2019

Naast de onderzoekskosten die gemaakt zijn voor toetsen aan de richtlijn van SVNL zijn er afgelopen jaren ook onderhoudskosten gemaakt. Deze kosten zijn geboekt op de havenexploitatie maar veelal niet meer traceerbaar als onderhoudskosten trailerhelling 2^e Binnenhaven. Afgelopen periode is dit nogmaals gecheckt en voor 2 tal onderhoudswerken is met zekerheid vast te stellen dat het aan de helling gemaakte kosten betreft.

In totaal zijn de afgelopen jaren dan (in ieder geval) de volgende kosten gemaakt.

- 2013 Herstelwerkzaamheden Van der Straaten € 1.100,- excl btw
- 2015 Aanpassing door Van Gelder: € 3.131,- excl btw
- 2018 Toets helling aan richtlijn SVNL door Geo Infra: € 1.990,- excl btw

De totale (traceerbare) kosten tot nu toe bedragen hiermee € 6221,- excl btw. Daarnaast is er uiteraard ook de nodige ambtelijke inzet geweest



Fractie van Progressief Ondernemend Vlissingen (POV)

| | | | |
|----------------|---------------------|--------------------------------|----------------|
| UW BRIEF VAN | UW KENMERK | ONS KENMERK | DATUM |
| BEHANDELD DOOR | BEZOEKADRES | TELEFOON | BIJLAGEN |
| J.D. Roest | Paul Krugerstraat 1 | 786511 / 798224 0118-487101 | 3 oktober 2017 |

ONDERWERP
beantwoording schriftelijke vragen artikel 34 inzake trailerhelling 2e binnenhaven

Geachte mevrouw/heer,

Naar aanleiding van de door uw fractie ingediende vragen ex artikel 34 RvO informeren wij u als volgt.

Uw inleiding

De POV heeft de volgende vragen over de trailerhelling in de 2^e Binnenhaven n.a.v. het voornemen om de helling buiten gebruik te stellen.

Vraag 1

Wat is de reden dat de trailerhelling buiten gebruik wordt gesteld, en door wie is dat besluit genomen?

Ons antwoord

De helling voldoet niet aan de eisen die wij stellen aan een dergelijke voorziening en ligt ten opzichte van de nieuwbouw van het Smoske en in relatie tot het plein tussen het Smoske en vm. PSD gebouw op een ongunstige locatie. De helling is in afwachting van een nieuwe voorziening tijdelijk in stand gehouden. Nu een nieuwe voorziening is gerealiseerd en goed functioneert wordt de oude voorziening buiten gebruik gesteld. Hiervoor is geen expliciet besluit genomen. Het buiten gebruik stellen van de helling valt onder de reguliere werkzaamheden ter uitvoering van de door de raad vastgestelde visie Binnenhavens en de daarbij behorende grondexploitatie Kenniswerf 3^e fase.

Vraag 2

Na buiten gebruik stelling van die helling is er nog alleen een betaalde mogelijkheid voor eigenaren van trailerbare schepen. Gebruikers worden hierdoor op kosten gejaagd. Vind U ook niet dat een vrij te gebruiken trailerhelling een zeer waardevolle en feitelijk onmisbare voorziening betekent voor een maritieme stad als Vlissingen?

Ons antwoord

Uiteraard is een trailerhelling een waardevolle voorziening voor Vlissingen, echter wij delen uw mening niet dat een dergelijke voorziening 'vrij te gebruiken' zou moeten zijn. Een goed functionerende helling vraagt een behoorlijke investering en om deze kostendekkend te kunnen exploiteren vinden wij het ook logisch dat tegen betaling gebruik gemaakt kan worden van de helling. Overigens indien de Gemeente een helling zou gaan exploiteren dient in lijn met de wet markt en overheid ook een vergoeding gevraagd te worden.

Vraag 3

Hoe heeft U de aankomende sluiting van de openbare helling gecommuniceerd met de regelmatige gebruikers?

Ons antwoord

Vanuit de planontwikkeling Binnenhavens zijn partijen waarvan wij weten dat ze gebruik maken van de helling betrokken bij de visievorming en geïnformeerd over hoe we als Gemeente om willen gaan met de helling. Standpunt daarin was: de helling voldoet niet aan de eisen die wij (en ook de meeste gebruikers) stellen aan een trailerhelling maar zolang er geen alternatieve voorziening is laten we het gebruik van de helling (op eigen risico) toe. Hierbij is ook aangegeven dat ervan uit gegaan moet worden dat er voor het gebruik van een nieuwe voorziening een vergoeding betaald zal moeten worden.

Vraag 4

Met betrekking tot de nieuwe helling: door wie is deze aangelegd, wanneer is daar een vergunning voor verleend en wie heeft de aanleg daarvan betaald?

Ons antwoord

De nieuwe helling is door de uitbater, Bankert Boating, voor eigen rekening en risico aangelegd in 2016. Voorafgaand aan de aanleg is hiervoor een omgevingsvergunning verleend.

Vraag 5

Zijn er gebruiks- of pacht overeenkomsten gesloten met de particuliere uitbater van de nieuwe helling, en zo ja, wilt U die ter inzage aan de raad voorleggen?

Ons antwoord

De uitbater, Bankert Boating, heeft in 2016 het perceel grond/water waar de helling is gesitueerd samen met het naastgelegen perceel in erfpacht verkregen. Indien gewenst kan de erfpachtakte op aanvraag ingezien worden. De erfpachtakte is ook publiek toegankelijk (openbaar) en raadpleegbaar via de website van het Kadaster (https://www.kadaster.nl/-/afschrift-uit-de-registers-kopie-akte-?pk_campaign=faq_home&pk_kwd=afschrift_registers). Er is geen gebruiksovereenkomst.

Vraag 6

Met betrekking tot de verantwoordelijk havenmeester: heeft de huidige dienstdoende havenmeester van de gemeente Vlissingen voldoende kwalificaties en trainingen om de functie adequaat uit te voeren, en zo ja, op welk niveau?

Ons antwoord

De huidige havenmeester beschikt over de juiste kwalificaties om de functie van Havenmeester adequaat uit te voeren.

Wij gaan ervan uit u hiermee in voldoende mate te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Vlissingen,
de secretaris, de burgemeester,

mr. drs. ing. M. van Vliet drs. A.R.B. van den Tillaar



PvdA SGP



LIJST REIJNIERSE

MOTIE Raadsvergadering 30 november 2017

Voorstel nummer / agendapunt : Vreemd aan de orde van de dag

Onderwerp: Beschikbaar houden openbare trailerhelling aan de 2^e binnenhaven

De raad van de gemeente Vlissingen in vergadering bijeen op 30 november 2017

overwegende dat:

- Een openbare trailerhelling voor een maritieme stad als Vlissingen een onmisbare voorziening is;
- De helling aan de 2^e binnenhaven voldoet aan de eisen die daar aan gesteld worden bijvoorbeeld op www.sportvisserijnederland.nl;
- In de raadsvergadering van 16 november jl. door het college weliswaar melding is gemaakt als zou de trailerhelling zijn afgekeurd, met name vanwege de te grote steilte;
- Dat er hellingen in gebruik zijn met een hellingshoek van 11 graden zónder enige probleem of restrictie; dat de bewuste helling een hellingshoek kent van 8.8 graden, waarbij vermeldt wordt dat de nieuw aangelegde helling van Bankert Yachting 8.3 graden is;
- Het argument van afgekeurde helling dus niet valide is gebleken;
- Dat van aansprakelijkheid van de gemeente bij gebruik op eigen risico in tegenstelling tot wat het college daar over stelde geen sprake kan zijn;
- Het argument als zou de helling bij gebruik een verkeersluw pleintje naast het Smoske schaden wordt geneutraliseerd wanneer men het (weinige) verkeer langs een eenvoudige markering leidt;
- Er geen zwaarwegende argumenten zijn om tot sluiting over te gaan, waar er voldoende argumenten zijn om deze gratis voorziening voor onze eigen bevolking én bezoekende sportvissers en watersporters beschikbaar te houden;

verzoekt het college

- Af te zien van sluiting van de bewuste trailerhelling en deze als openbare voorziening beschikbaar te houden;
- De verkeersafwikkeling op het voorgelegen pleintje aan de oostzijde van markering te voorzien.

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties van de POV, VVD, SGP, PvdA, GL & lijst Reijnierse.

Pim Kraan, Tamara Vork & Albert van der Giezen, Lilian Janse, Frances Oreef & Youssef Bouziani; Els Verhage, Rens Reijnierse.

GEMEENTERAAD VLISSINGEN
POSTBUS 3000
4380 GV VLISSINGEN

| | | | |
|----------------|---------------------|---------------------------------------|------------------|
| UW BRIEF VAN | UW KENMERK | ONS KENMERK | DATUM |
| BEHANDELD DOOR | BEZOEKADRES | TELEFOON | BIJLAGEN |
| J. Roest | Paul Krugerstraat 1 | 813872 / 813874 0118-487101 | 30 november 2017 |

ONDERWERP
Raadsinformatiebrief trailerhelling 2e Binnenhaven

Geachte raad,

Middels deze raadsinformatiebrief informeren wij u naar aanleiding van de ontstane discussie over de trailerhelling in de 2^e Binnenhaven.

Door de fractie van de POV zijn art. 34 vragen gesteld over het buiten gebruik stellen van de trailerhelling. Het college heeft deze vragen in de ogen van POV nog niet naar tevredenheid beantwoordt en blijft van mening dat een dergelijke helling een gratis voorziening kan zijn en dat de huidige helling hiervoor nog bruikbaar is. De POV overweegt hiervoor een motie in te dienen.

Zoals ook al aangegeven in onze beantwoording zijn wij van mening dat de "Wet Markt en Overheid" ons geen ruimte biedt om een dergelijke voorziening in stand te houden zonder dat voor het gebruik een vergoeding wordt betaald. Wij lichten dit in deze brief nader toe.

De "Wet Markt en Overheid" verplicht de gemeente om minimaal de integrale kosten aan de gebruiker door te berekenen. Deze wet geldt sinds 2012 ter voorkoming van oneigenlijke concurrentie door de overheid. De regel van het doorberekenen van kosten geldt voor de gemeente in gevallen waarin zij een activiteit uitoefent die ook door de markt kan worden uitgeoefend. Dat is hier duidelijk het geval; dit is geen puur gemeentelijke taak en de dienst wordt ook aangeboden door een ondernemer.

Bij de integrale kosten die moeten worden doorberekend moet worden gedacht aan kosten voor aanleg, in stand houden, beheer, onderhoud, afschrijving, overhead et cetera.

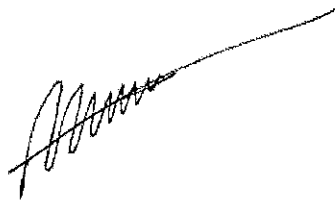
De Autoriteit Consument en Markt (ACM) is namens het Rijk aangesteld om toezicht te houden op de naleving van de wet markt en overheid. ACM is ook bevoegd om dwangsommen op te leggen wanneer overheden de wet niet naleven.

Naast bovenstaande toelichting i.r.t. de "Wet Markt en Overheid" willen wij u ook wijzen op het aspect aansprakelijkheid. De gemeente is als terreinbeheerder aansprakelijk op het moment dat zij weet heeft van een gevaar/risico dat zich kan verwezenlijken. Het enkele feit dat er een bord aanwezig is bij de helling met de tekst "Betreden op eigen risico" betekent niet dat de aansprakelijkheid dan bij de gebruiker van de trailerhelling komt te liggen. Volgens vaste rechtspraak is dit onvoldoende om de aansprakelijkheid af te wijzen.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Vlissingen,
de secretaris, de burgemeester,



mr. drs. ing. M. van Vliet drs. A.R.B. van den Tillaar

Jan Roest

Van: Jarno De Jong <j.dejong@Geoinfra.nl>
Verzonden: maandag 17 december 2018 19:44
Aan: Jan Roest
Onderwerp: 18114010 Analyse trailerhelling te Vlissingen --> Bevindingen
Bijlagen: 18114010-A-1_C1.pdf

Beste Jan,

Hierbij onze bevindingen van de analyse m.b.t. de trailerhelling aan de 2^e binnenhaven te Vlissingen.
De analyse is uitgevoerd aan de hand van de informatiebrief zoals gehanteerd door de belangenvereniging Sportvisserij Nederland.

Hier onder een samenvatting van het gestelde volgens de informatiebrief en de bevindingen aan hand van de 3D situatie meting.

| | Informatiebrief | Bevinding |
|---|---|--|
| 1 | Helling dient onder 30° van rijbaan worden aangebracht | Helling bevind zich onder een hoek van ca. 26° t.o.v. de rijbaan |
| 2 | Helling dient 4 á 4,5m breed te zijn | Helling varieert van 3.00m aan het begin (top) tot 5.50m aan het einde (voet) van de helling |
| 3 | Helling dient een "aanrijhoek" van 1:8 tot 1:10 te hebben | Helling heeft aanrijhoek variërend van 1:6 tot 1:8 |
| 4 | Einde helling dient een aanrijhoek van 1:3 te hebben | Einde helling heeft een aanrijhoek van 1:5 en kort daarop volgend 1:2 |
| 5 | Helling 1:3 loopt onder water 5m door | Helling heeft niet de juiste hoek en loopt ca. 3m onder water door |
| 6 | Helling is voorzien van afrijblokkering | Afrijblokkering niet aanwezig |

In de bijlage de tekening met maatvoering.

Met vriendelijke groet,

J.A. (Jarno) de Jong
- Technisch bedrijfsleider
- Civil 3D Specialist



Tel : +31 (0) 165 34 93 50
Direct : +31 (0) 165 34 93 53
Fax : +31 (0) 165 34 93 79

Mobiel : +31 (0) 6 535 89 263
Email : j.dejong@geoinfra.nl
K.v.K. : Breda 20044878

Web : www.geoinfra.nl
www.geo-airflight.nl
Adres : BedrijvenPark
Borchwerf
Emmerblok 18
4751 XE Oud Gastel
Land : Nederland

MET HET OOG OP DE TOEKOMST

====DISCLAIMER=====

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien bovenstaand e-mailbericht niet aan u is gericht, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend het e-mailbericht te retourneren aan de verzender en het origineel en eventuele kopieën te verwijderen en te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vernieuwingsvervalsing, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Geo Infra B.V. staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdsge ontraging daarvan.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient of this communication please return the communication to the sender and delete and destroy all copies. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Geo Infra B.V. is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

====END DISCLAIMER=====

GEMEENTERAAD VLISSINGEN
POSTBUS 3000
4380 GV VLISSINGEN

| | | | |
|----------------|---------------------|---------------------------------|-----------------------|
| UW BRIEF VAN | UW KENMERK | ONS KENMERK | DATUM |
| BEHANDELD DOOR | BEZOEKADRES | TELEFOON | BIJLAGEN |
| J.D. Roest | Paul Krugerstraat 1 | 815035 / 1056206 0118-487101 | 20 februari 2019 2 |

ONDERWERP

Raadsinformatiebrief motie beschikbaar houden openbare trailerhelling aan de 2e Binnenhaven

Geachte raad,

Middels deze raadsinformatiebrief informeren wij u naar aanleiding van de aangenomen motie Beschikbaar houden openbare trailerhelling aan de 2^e Binnenhaven.

Het college handhaaft haar standpunt dat de voornoemde motie tot het openhouden van de trailerhelling niet uitvoerbaar is.

Technisch onderzoek

In de motie wordt gesteld dat de helling aan de 2e binnenhaven voldoet aan de eisen die daar aan gesteld worden bijvoorbeeld op www.sportvisserijnederland.nl. Om een goed beeld van de situatie te krijgen hebben we dit nader laten onderzoeken door Geo Infra B.V. Uit dit onderzoek is gebleken dat de trailerhelling op meerdere punten niet voldoet aan de informatiebrief zoals Sportvisserij Nederland hanteert. De trailerhelling is boven en onder de waterlijn ingemeten en hieruit blijkt onder andere dat de trailerhelling onder de waterlijn geen aanrijblokkering heeft en te steil is. Ter informatie hebben we de uitkomsten van het onderzoek bijgevoegd.

Schade door gebruik trailerhelling

Uit dit onderzoek blijkt dat de trailerhelling niet voldoet aan de informatiebrief die Sportvisserij Nederland hanteert. Hierdoor wordt voor ons nogmaals bevestigd dat de helling onveilig is en er kans op schade is. Indien de trailerhelling onder deze condities open blijft voor gebruikers, dan dient de Gemeente er terdege rekening mee te houden dat zij aansprakelijk gesteld kan worden voor schade aan het materieel van gebruikers.

Voor de volledigheid lichten wij nogmaals ons standpunt ten aanzien van aansprakelijkheid in deze brief toe.

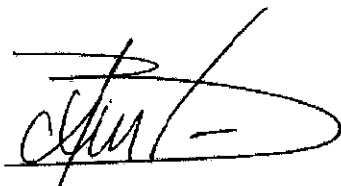
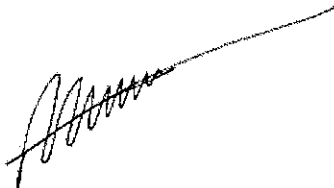
De gemeente is als terreinbeheerder aansprakelijk op het moment dat zij weet heeft van een gevaar risico dat zich kan verwezenlijken. Het enkele feit dat er een bord aanwezig is bij de helling met de tekst "Betreden op eigen risico" betekent niet dat de aansprakelijkheid dan bij de gebruiker van de trailerhelling komt te liggen. Volgens vaste rechtspraak is dit onvoldoende om de aansprakelijkheid af te wijzen.

Conclusie

Het college begrijpt dat het voor een booteigenaar een teleurstelling kan zijn om niet langer gebruik te kunnen maken van een (voorheen) gratis helling. Het college stelt zich op het standpunt dat het in strijd handelen met de Wet Markt en Overheid en de risico's op schadeclaims voldoende reden is om de helling te sluiten. Alles overwegende stellen wij ons op het standpunt dat de motie niet uitvoerbaar is.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Vlissingen,
de secretaris, de burgemeester,



mr. drs. ing. M. van Vliet drs. A.R.B. van den Tillaar