

LIJST DUIJNDAM

Artikel 34 vragen – hondenrenvelden Binnenstad

Een jaar geleden steunden de fracties van CU, PvdA, Lijst Duijndam en de POV van harte de door de gezamenlijke coalitiepartijen ingediende motie 'grond voor de hond'. In deze motie werd het college opgedragen het hondenbeleid te evalueren voor januari 2020 en daarin voor de binnenstad één, maar liefst meer, hondenrenvelden op te nemen.

Juist vanwege onze kritiek destijds op het gevoerde beleid hebben wij ingestemd met deze motie in het vertrouwen dat binnen een relatief korte tijdspanne het beleid ten goede zou kunnen worden veranderd. Dit vertrouwen bleek redelijk naïef aangezien u onlangs aangaf, tot onze grote verbazing overigens, dat u er niet in geslaagd bent genoemde evaluatie af te ronden. De afronding zal nu pas in 2021 gebeuren. Wel komt u met een voorgenomen besluit over een renveld bij het Dok van Perry. Echter, veel hondenbezitters uit het centrum en omliggende wijken vinden het voorgenomen besluit een verkeerde keuze en als compensatie voor het renveld op het laagwaterstrand bij de Coosje Busken volstrekt onvoldoende en hebben hun ongenoegen geuit.

In de RIB 'Stand van zaken beleidsevaluatie hondenrenvelden' van 26 maart 2020 geeft u aan dat op de voorgenomen aanwijzing inspraak van toepassing is. Indien mogelijke zienswijzen verder niet tot vertraging leiden ziet u nog een mogelijkheid om begin mei het hondenrenveld aan het Dok van Perry in te richten.

Dit roept bij ons de volgende vragen op;

1. Op 11 april 2019 heeft de raad besloten (1057807) de bepalingen ten aanzien van honden in de Algemene Plaatselijke Verordening Vlissingen 2013 (hierna: APV) te wijzigen. Het betrof artikel 2:56 (Honden) en artikel 2:57 (Verontreiniging door honden). Zo is vastgelegd dat er van 1 mei tot en met 16 september geen honden meer aanwezig mogen zijn op het Nollestrand en de stranden gelegen aan de Boulevard de Ruyter, Bankert en Evertsen.

Wij waren en zijn van mening dat de wijziging van de APV ook onderdeel zou (moeten) zijn van de evaluatie van het 'hondenbeleid'. In de hierboven genoemde RIB sluit u dit nu uit, immers, u schrijft; 'De op 11 april 2019 gewijzigde APV wordt hierbij als een gegeven beschouwd'.

Is onze aanname juist dat dit betekent dat de destijds gewijzigde APV geen onderdeel is van de evaluatie? Zo ja, wat is hiervan de reden?

2. Een alternatieve oplossing is het terugdraaien van (onderdelen) van de gewijzigde APV, zoals het weer openstellen van het laagwaterstrand voor honden tussen 19:00 's avonds en 10:00 uur 's ochtends. Dit vereist wel dat de APV an sich meegenomen zal moeten worden in de beleidsevaluatie.

Is het college hiertoe bereid? Zo nee, wat is hiervoor de reden?

3. Op het moment van schrijven (26 maart 2020) is reeds in beeld gebracht welke hondenrenvelden aanwezig zijn en waar vragen leven om aanpassingen te doen. Op basis hiervan zijn verschillende gesprekken gevoerd, zoals met de aanvragers voor een hondenrenveld op de Karolingische Burg en enkele centrumbewoners die vragen om meer hondenrenvelden in het centrum van Vlissingen. Een aantal van deze gesprekken vragen om een vervolg. Ook zijn er recentelijk nieuwe verzoeken binnengekomen die nog op antwoord wachten.

Hoeveel inspraakreacties heeft het college tot nu toe ontvangen en wat heeft u daar concreet mee gedaan?

4. Heeft het college in beeld hoeveel hondenbezitters/honden uit de binnenstad en omliggende wijken op dit moment gebruik maken van de huidige faciliteiten? Hoeveel hondenrenvelden zijn überhaupt nodig? Is de capaciteit van het veld bij het Dok van Perry voldoende?

5. De beleidsevaluatie is nog niet klaar. U wil nu toch op basis van een onvolledige beleidsevaluatie een (wederom tijdelijk) hondenrenveld aanwijzen dat volgens vele hondenbezitters geen alternatief is voor een veld van hoogwaardige kwaliteit. Het college is tevens van plan om voor het genoemde alternatief bij het Dok van Perry kosten te maken voor een omheining. En dat op basis van een onvolledige evaluatie. De mogelijkheid bestaat dat na een volledige evaluatie genoemd alternatief ongeschikt kan blijken te zijn. Met andere woorden, het college neemt een besluit dat nooit de einduitkomst van de evaluatie kan zijn. Immers, op dat terrein staat woningbouw gepland. De nu te maken kosten betekent dus weggegooid (gemeenschaps-)geld.

Deelt u onze mening dat het op zijn minst merkwaardig is om op basis van een onvolledige evaluatie met een voorgenomen besluit (Dok van Perry) te komen en daar kosten voor te maken?

6. De mogelijkheid bestaat dat een uitkomst van de evaluatie wederom een wijziging van de nu geldende APV kan zijn. Ergo, is de mogelijkheid om het uitlaten van honden op de stukken strand voor de glooiing en bij de Punt weer open te stellen tussen 19.00 uur en 10.00 uur niet een betere optie aangezien dit meer soelaas biedt voor hondenbezitters in de binnenstad?

7. In april 2019 hebben zowel de coalitie- als de oppositiepartijen gesteld dat de beleidsevaluatie vóór 1 januari 2020 zou moeten zijn afgerond, mede als reactie op het college die stelde deze evaluatie voor 1 mei 2020 te willen afronden. In voornoemde RIB wordt nu gesteld dat de evaluatie pas begin 2021 kan worden opgeleverd, ruim na de afgesproken planning. Wat is hiervan de oorzaak? Waarom heeft het college pas op 26 maart de Raad van dit voornemen op de hoogte gesteld en niet op een eerder tijdstip?

8. In het debat april 2019 is door coalitie en oppositie afgedwongen dat de raad over eventuele aanpassingen naar aanleiding van de evaluatie wil besluiten, en het besluit dus voorgelegd wil krijgen ter besluitvorming. Wanneer gaat de Raad dat voorstel tegemoet kunnen zien?