



## **Artikel 34-vragen n.a.v. RIB “plan van aanpak illegale bouwwerken op de voorerven bij de woningen in Bossenburgh”**

Geacht college,

De SGP heeft kennis genomen van de inhoud van de bovengenoemde Raadsinformatiebrief (RIB) en is daarna zelf in de wijk Bossenburgh gaan kijken en heeft geconstateerd dat de woningen daar dicht op elkaar staan aan smalle straten. De originele opbergruimtes, vaak gesitueerd aan de voorkant van de woningen, zijn erg klein (1,5 x 2 meter). Veel bewoners hebben inderdaad zelf een extra opbergruimte voor de originele opbergruimte gebouwd op hun eigen grond. Daarbij heeft de SGP gesproken met een bewoner. Deze heeft, op last van de gemeente, zijn zelfgebouwde opbergruimte moeten afbreken. De eigendommen van deze bewoner, die in deze opbergruimte waren gestald, staan nu open en bloot in de voortuin.

Wij willen naar aanleiding hiervan de volgende vragen stellen:

1. Is bij het college bekend dat de originele opbergruimtes in de wijk Bossenburgh uitermate klein zijn (drie m<sup>2</sup>) en dat deze ruimte bij lange na niet voldoende is voor een gezin om al hun eigendommen (fietsen, scooter, kindervan, gereedschappen, scootmobiel, speelgoed, enz.) daarin op te slaan?
2. Begrijpt u, met de SGP, dat daarom bewoners zelf geld, tijd en energie besteden om op hun eigen grond een extra opbergruimte te realiseren, zodat zij hun eigendommen veilig kunnen opbergen?
3. Van een bewoner in de wijk Bossenburgh heeft de SGP vernomen dat de gemeente geadviseerd heeft om een opbergruimte in de achtertuin te realiseren. Echter, veel woningen, met name aan de buitenrand, hebben geen vrije achterom. Achter hun erg kleine tuin is een hondenuitlaatgebied vol uitwerpselen en bovendien is het daar niet verlicht. De SGP vindt het niet redelijk om van bewoners te verwachten dat zij met hun fiets/scooter/scootmobiel door het halletje en de woonkamer moeten rijden om hun eigendommen in de opbergruimte in de achtertuin te stallen. Deelt het college deze mening?
4. Veel extra opbergruimtes zijn al jaren geleden gebouwd (legaal en illegaal), sommigen staan er wel tientallen jaren. Waarom heeft de gemeente toen niet ingegrepen en waarom komt ze nu, na decennia toestaan, ineens met een plan van aanpak en, zoals het lijkt, een wat rigide aanpak?
5. Indien de gemeente volhardt in dit plan van aanpak, heeft dat de consequentie dat de bewoners hun eigendommen voortaan los in de voortuin moeten stallen met alle gevolgen van dien:
  - Rommelige aanblik van voortuinen vol fietsen, scooters, speelgoed, enz.,
  - Groot risico op vernieling van eigendommen die los in voortuin staan,
  - Groot risico op diefstal van eigendommen die los in voortuin staan,
  - Verminderd gevoel van veiligheid bij de inwoners van de wijk.Realiseert het college zich dat dit plan van aanpak een averechtse uitwerking heeft op het aanzicht van de wijk en extra veiligheidsrisico's met zich meebrengt?
6. Het overgrote deel van de bewoners van Bossenburgh klaagt NIET over de aanwezigheid van elkaars extra opbergruimtes in de voortuinen. Zij hebben daarom ook bezwaarschriften ingediend met de motivatie van gebrek aan ruimte, verrommeling en veiligheidsrisico's. Waarom heeft de gemeente deze bezwaarschriften niet gegrond verklaard en volhardt zij in de eis van afbraak en verwijdering van de extra opbergruimtes?



7. Beseft het college dat dit plan van aanpak veel onzekerheid, onbegrip en ongerustheid geeft bij de bewoners?
8. Waarom erkent het college niet dat de woningen in Bossenburgh een te kleine opbergruimte hebben, vaak geen vrije achterom en dat een extra opbergruimte voor bewoners uiterst noodzakelijk is?
9. Is het college met de SGP van mening dat, in overleg met de bewoners en de wijkraad, gekeken kan worden of woningen zonder vrije achterom ontsloten kunnen worden, door middel van verharding van grasstroken, hondenpoepvrij maken en verlichting en zo het leefklimaat in de wijk verbetert?
10. Waarom behelst van plan van aanpak niet het legaliseren van deze noodzakelijke extra opbergruimtes (deze staan er immers al vele, soms tientallen jaren) en is het wellicht juist veel verstandiger om bewoners aan te sporen en desnoods te faciliteren om hun extra opbergruimte en voortuin er netjes en onderhouden uit te laten zien?
11. De SGP is, zoals bekend, voor handhaving van de openbare orde en veiligheid, maar vraagt zich af of de toonzetting en aanpak in deze kwestie wel de juiste is. Iedereen, zowel burger als gemeente wil Vlissingen en hun wijk mooier maken. Samen zijn we Vlissingen en dit is toch een kans om handhaving en burgerparticipatie samen te voegen om zo samen onze stad en wijk aantrekkelijk te houden en te maken?

Wij zien uw antwoorden op deze vragen tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Fractie SGP  
Lilian Janse-van der Weele  
Cor Tromp

aan de SGP-fractie in de gemeenteraad van Vlissingen

UW BRIEF VAN  
14-11-2018  
BEHANDELD DOOR  
C.M. Luteijn  
ONDERWERP

UW KENMERK  
  
BEZOEKADRES  
Paul Krugerstraat 1

ONS KENMERK  
**1053992 / 1055858**  
TELEFOON  
0118-487156

DATUM  
17 december 2018  
BIJLAGEN

beantwoording art. 34 RvO-vragen over plan van aanpak illegale bouwwerken Bossenburgh

Geachte fractie,

Ter beantwoording van uw vragen over het plan van aanpak illegale bouwwerken Bossenburgh delen wij u het volgende mee:

1. Is bij het college bekend dat de originele opbergruimtes in de wijk Bossenburgh uitermate klein zijn (drie m<sup>2</sup>) en dat deze ruimte bij lange na niet voldoende is voor een gezin om al hun eigendommen (fietsen, scooter, kinderkar, gereedschappen, scootmobiel, speelgoed, enz.) daarin op te slaan?

**antwoord:** nee, de grootte van de originele, vóór de woningen staande bergingen in Bossenburgh varieert van 6 tot gemiddeld 8 m<sup>2</sup>.

2. Begrijpt u, met de SGP, dat daarom bewoners zelf geld, tijd en energie besteden om op hun eigen grond een extra opbergruimte te realiseren, zodat zij hun eigendommen veilig kunnen opbergen?

**antwoord:** wij onderkennen de normale menselijke ontwikkeling in leven en wonen. In die ontwikkeling worden keuzen gemaakt die van invloed zijn op het gebruik en op de inrichting van de beschikbare ruimte in een woning of berging. Het plan van aanpak heeft alleen betrekking op de situaties waarin de eigenaar-bewoner extra bebouwing op het voorerf zonder bouw- of omgevingsvergunning heeft gerealiseerd.

3. Van een bewoner in de wijk Bossenburgh heeft de SGP vernomen dat de gemeente geadviseerd heeft om een opbergruimte in de achtertuin te realiseren. Echter, veel woningen, met name aan de buitenrand, hebben geen vrije achterom. Achter hun erg kleine tuin is een hondeuitlaatgebied vol uitwerpselen en bovendien is het daar niet verlicht. De SGP vindt het niet redelijk om van bewoners te verwachten dat zij met hun fiets/scooter/scootmobiel door het halletje en de woonkamer moeten rijden om hun eigendommen in de opbergruimte in de achtertuin te stallen. Deelt het college deze mening?

**antwoord:** in de wijk Bossenburgh doen zich perceelsituaties voor die ruimte bieden om gezamenlijk en op eigen terrein een achterontsluiting te realiseren. In de contacten met eigenaren-bewoners is eigenaren-bewoners geadviseerd zich te verenigen en een plan te maken voor het realiseren van een gezamenlijke ontsluiting/achterpad aan de achterzijde van de woningen. Tot op heden is deze optie nog niet ten uitvoer gebracht.

4. Veel extra opbergruimtes zijn al jaren geleden gebouwd (legaal en illegaal), sommigen staan er wel tientallen jaren. Waarom heeft de gemeente toen niet ingegrepen en waarom

komt ze nu, na decennia toestaan, ineens met een plan van aanpak en, zoals het lijkt, een wat rigide aanpak?

**antwoord:** wij erkennen dat het ontstaan van illegale bouwwerken op de voorerven bij de woningen mede in het verleden is veroorzaakt door een geringe inzet van de gemeentelijke handhavingscapaciteit in de wijk Bossenburgh. Wij zijn verheugd dat de wijkraad Bossenburgh, samen met ca. 100 wijkbewoners, in staat is geweest vóór en dóór de wijk een wijkplan op te stellen. In het wijkplan hebben de bewoners nadrukkelijk aandacht gevraagd voor onder andere het uitvoeren van een plan van aanpak voor de verbetering van het aanzicht van de wijk. Wij hebben deze vraag positief opgepakt. De renovatie van de bestrating maakt hier deel van uit. Maar ook het opstarten van de handhaving n.a.v. concrete verzoeken uit de wijk daarvoor. Het is maatschappelijk of juridisch niet verdedigbaar deze handhavingsverzoeken te negeren. Wet- en regelgeving is bepalend in de afwegingen voor vergunningverlening.

5. Indien de gemeente volhardt in dit plan van aanpak, heeft dat de consequentie dat de bewoners hun eigendommen voortaan los in de voortuin moeten stellen met alle gevolgen van dien:

- Rommelige aanblik van voortuinen vol fietsen, scooters, speelgoed, enz.,
- Groot risico op vernieling van eigendommen die los in voortuin staan,
- Groot risico op diefstal van eigendommen die los in voortuin staan,
- Verminderd gevoel van veiligheid bij de inwoners van de wijk.

Realiseert het college zich dat dit plan van aanpak een averechtse uitwerking heeft op het aanzicht van de wijk en extra veiligheidsrisico's met zich meebrengt?

**antwoord:** zie hiervoor onder 2.

6. Het overgrote deel van de bewoners van Bossenburgh klaagt NIET over de aanwezigheid van elkaars extra opbergruimtes in de voortuinen. Zij hebben daarom ook bezwaarschriften ingediend met de motivatie van gebrek aan ruimte, verrommeling en veiligheidsrisico's. Waarom heeft de gemeente deze bezwaarschriften niet gegrond verklaard en volhardt zij in de eis van afbraak en verwijdering van de extra opbergruimtes?

**antwoord:** zie hiervoor onder 4. Het is ons niet duidelijk welke bezwaarschriften in de vraagstelling worden bedoeld. In de handhavingszaken van het afgelopen jaar zijn enkele bezwaren tegen de besluiten ontvangen. Deze bezwaren zijn wat de aangevoerde argumenten betreft ongegrond bevonden.

7. Beseft het college dat dit plan van aanpak veel onzekerheid, onbegrip en ongerustheid geeft bij de bewoners?

**antwoord:** zie hiervoor onder 2.

8. Waarom erkent het college niet dat de woningen in Bossenburgh een te kleine opbergruimte hebben, vaak geen vrije achterom en dat een extra opbergruimte voor bewoners uiterst noodzakelijk is?

**antwoord:** zie hiervoor onder 1. en 2.

9. Is het college met de SGP van mening dat, in overleg met de bewoners en de wijkraad, gekken kan worden of woningen zonder vrije achterom ontsloten kunnen worden, door middel van verharding van grasstroken, hondenpoepvrij maken en verlichting en zo het leefklimaat in de wijk verbetert?

**antwoord:** zie hiervoor onder 3.

10. Waarom behelst van plan van aanpak niet het legaliseren van deze noodzakelijke extra opbergruimtes (deze staan er immers al vele, soms tientallen jaren) en is het wellicht juist veel verstandiger om bewoners aan te sporen en desnoods te faciliteren om hun extra opbergruimte en voortuin er netjes en onderhouden uit te laten zien?

**antwoord:** in de raadsinformatiebrief van 7 november 2018 hebben wij u meegedeeld dat de inhoud van het bestemmingplan Paauwenburg - Groot Lammerenburg leidend is voor de feitelijke mogelijkheden ter plaatse. Waar in voorkomende gevallen legalisering van bouwwerken mogelijk is wordt de eigenaar-bewoner geadviseerd de route via de aanvraagprocedure voor een omgevingsvergunning te volgen. Indien legalisering niet mogelijk is wordt getracht de

bouwer/eigenaar op minnelijke basis er van te overtuigen dat afbraak en verwijdering noodzakelijk is.

Indien deze pogingen geen resultaat hebben, dan zullen wij de route/het proces van aanschrijven, aanmanen en dwangsom volgen. De eigenaar-bewoner wordt steeds in redelijkheid de tijd gegeven om tot legalisering over te gaan dan wel tot afbraak en verwijdering.

11. De SGP is, zoals bekend, voor handhaving van de openbare orde en veiligheid, maar vraagt zich af of de toonzetting en aanpak in deze kwestie wel de juiste is. Iedereen, zowel burger als gemeente wil Vlissingen en hun wijk mooier maken. Samen zijn we Vlissingen en dit is toch een kans om handhaving en burgerparticipatie samen te voegen om zo samen onze stad en wijk aantrekkelijk te houden en te maken?

**antwoord:** de burgerparticipatie, de uitvoering van het plan van aanpak gebeurt juist in samenwerking met en op verzoek van de wijkraad Bossenburgh. Het wijkplan Leefbaarheid Bossenburgh [23 januari 2018] stelt in de 12 spelregels van de 'Bossenburgh Communicatie Code' in regel 10: *"We houden ons aan [wettelijke] regels. We ondersteunen de handhaving ervan."* In een bijeenkomst van de wijkraad is uitgelegd hoe en waarom handhaving van illegale bebouwing wordt aangepakt. De wijkraad heeft deze aanpak ondersteund. Natuurlijk realiseren wij ons dat de toon de muziek maakt. In onze contacten met de eigenaren-bewoners streven wij naar een goede combinatie van vriendelijkheid en duidelijkheid.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van Vlissingen,  
de secretaris, de burgemeester,

mr. drs. ing. M. van Vliet    drs. A.R.B. van den Tillaar